

## ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

**ШВЕЦ Ю. Ю.**

*кандидат экономических наук*

**Симферополь**

**П**ереход украинской социально-экономической системы от командно-административной к рыночной поставил перед отечественными учеными ряд вопросов связанных с разработкой теории целостного видения происходящих экономических процессов, динамики, рассматривающей современные проблемы, как элементы эволюции создания и постепенного становления новых экономических и социальных институтов.

Анализ современных институциональных научных исследований показал комплексный подход к современным экономическим моделям в координировании с социально-политическими аспектами развития общества. В трудах отечественных ученых А. Чухно [1], Л. Федуловой [2], О. Яременко [3], И. Шовкуна [4] и российских ученых В. Полтеровича [5], О. Сухарева [6], В. Тамбовцева [7] показано, что в институциональных изменениях ведущая роль принадлежит политической сфере, государству в экономическом развитии. Зарубежные авторы О. Вильямсон [8], Р. Нельсон [9], Д. Норт [10] в большей степени уделяют внимание рыночным механизмам и институтам в развитии инновационных процессов. В то же время не следует переоценивать достоинства свободных рынков в части решения проблем развития общества и государства, так как они не могут разрешить большинство политических и социальных проблем, но также не следует уповать на патерналистический подход.

Институциональные проблемы теневой экономики нашли отражение в работах Е. Самойленко [11], в которых была проведена классификация и структуризация теневой экономики; М. Йохна определил сущность и возможности использования неоинституциональной теории нелегальной экономики для преодоления кризисных явлений в Украине [12]; в работах Н. Холода проанализировано незавершенность институциональной среды и негативные процессы в сфере распределения доходов [13]; Т. Меркулова рассматривает институциональные аспекты налогового поведения [14]; институциональные аспекты функционирования монополий и теневой ренты в природопользовании нашли свое отражение в работах Н. Ткаченко, Е. Самойленко [15, 16]. В. Кокоревым проведено исследование трансакционных издержек и барьеров входа на рынки, дана оценка возможностей интернационализации трансакционных издержек и их вывода из сферы теневой экономики [17]. Выдвинута гипотеза о росте трансакционных издержек в переходный период. Трансакционные издержки рассматриваются как один из барьеров для входа на рынки и один из факторов развития теневой экономики. Одним из путей снижения трансакционных издержек предлагается экономико-правовое обоснование института товарных знаков.

*Целью* данной статьи является анализ влияния институциональных изменений на инновационное развитие.

Институциональный подход рассматривает функционирование рыночной экономики с точки зрения стабильной, справедливой иерархической системы государственного и рыночного управления. В противном случае рынки станут расширенными сферами политической конкуренции, за рынки ресурсов, материальных благ.

Институциональное обеспечение инновационной деятельности представляет собой совокупность принимаемых мер и используемых средств, создание условий, способствующих нормальному протеканию инновационного процесса, реализации программ, проектов, поддержанию стабильного функционирования инновационной подсистемы экономики и ее экономических институтов. Субъектами институционального обеспечения являются политические и экономические агенты, стремящиеся расширить институциональные возможности, которые создают наиболее выгодные возможности. Объектом институционального обеспечения является институциональная среда инновационной деятельности.

**П**роцесс инновационных институциональных изменений состоит из нескольких этапов: анализ и корректировка устаревших подходов; включение новых институциональных условий, элементов, институтов в существующую институциональную систему. На первом этапе не предполагается законодательное оформление изменений. Изменения второго этапа носят формализованный характер и требуют нормативно-законодательного оформления.

Институциональная теория рассматривает такие актуальные для отечественной институциональной инфраструктуры вопросы, как изменения институтов во времени, эволюции и революции, издержки экспорта и импорта институтов в ходе исторического развития.

Трансформационные процессы, протекающие в украинской экономике, привели к негативным количественным изменениям, представляющие так называемые «институциональные ловушки», которые приводят к тому, что дальнейшее развитие начинает идти не в сторону рынка, а в направлении псевдорыночных форм, а также появления и воспроизводства новых командно-административных отношений. В условиях структурного кризиса сужение экономических свобод оказало большее воздействие, чем расширение социальных и политических свобод. Что обострило ситуацию при восприятии свободы, как приобретения новых прав и благ без потери старых возможностей и гарантий. Самостоятельность и ответственность граждан, которые возросли в условиях ограниченности финансовых доходов, усиленных стагнационными процессами. Все эти тенденции приводят к маргинализации общества, социальному расслоению, росту социальной напряженности.

В этих условиях большая нагрузка ложится на государство. Однако процесс первоначального накопления капитала олигархические структуры поставили во главу экономической, социальной политик, что привело к систематическим нарушениям, отсутствию институциональных гарантий гражданского общества. В деятельности государственной политики доминируют краткосрочные цели над долгосрочными. Такое развитие событий требует проведение анализа политической ренты и ее размера. Политическая рента в инновационной и в отечественной трансформационной экономике существенно различается по формам и получаемому ее агентами эффекту. Это связано с рядом причин: насколько объективно отражается видимая правитель-

ством проблема ту проблемную ситуацию, в которой находится или будет находиться социально-экономическая система или ее составляющие; зависимостью украинской экономики от политической конъюнктуры, что выражается в зависимостях конституционного устройства и экономики унитарного государства и соотношением публичных и истинных целей осуществляемых институциональных изменений. Неэффективность политического устройства приводит к нестабильности существующих формальных норм, что проявляется в перманентных изменениях нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения в инновационной деятельности. Эффективное инновационное развитие в долгосрочном периоде возможно благодаря стабильности социально-экономической, политической ситуаций, рамочных условий и прозрачности принимаемых правительством решений. В своей работе И. Шовкун отмечает, что «экономические системы с развитыми рыночными отношениями обеспечивают себе процветания благодаря стабильности институциональной матрицы, которая базируется на политической системе с встроеным механизмом сдержек и противовесов... Такая институциональная матрица способствует сложному персонифицированному обмену, необходимому для политической стабильности и реализации потенциальных экономических выгод от использования современных технологий» [4, с. 30].

По мнению Д. Норта, для того чтобы государственная власть, создавая рамочные условия, обеспечивающие повышение эффективности, была бы близка к модели нулевых транзакционных издержек экономического обмена, «необходимо ввести такое законодательство, которое позволяет увеличить совокупный доход и при котором общий выигрыш победителей уравнивает общую потерю побежденных. Причем этот баланс достигался на таком низком уровне транзакционных издержек, который приемлем для обеих сторон» [18, с. 139].

**В** построении институциональных основ отечественной инновационной системы наблюдается решительные и непоследовательные изменения системы экономических институтов. Наблюдается несбалансированное с долгосрочной стратегией развития страны создание институтов развития: государственного агентства по инвестициям и инновациям, технопарков, венчурных фондов. Лоббирование интересов отдельных субъектов экономико-политического процесса, не всегда глубоко продуманное создание институтов развития может привести к их неэффективному функционированию. У ряда из них достаточно не определены цели и задачи, основные направления деятельности, инструменты, критерии оценки эффективности и контроля, критерии и процедуры отбора проектов. Проведение эффективных институциональных изменений в инновационной сфере, требует учета многих факторов. Прививка внешних моделей без учета внутренних особенностей вряд ли будет эффективна. Стратегия поэтапного планомерного создания промежуточных институтов предполагает создание желаемого института путем

построения цепочки сменяющих друг друга инновационных институтов. Такой подход способствует не потере и использованию уже имеющихся конкурентных преимуществ, созданию новых и ослаблению ограничений национальной социально-экономической модели. Критериями эффективности реализации стратегии должно стать: какие издержки понесет социально-экономическая система, какие качественные, количественные изменения произойдут и какие выгоды будут получены. В переходном периоде нивелирование лоббирования интересов олигархических групп возможно благодаря компенсационным экономическим и политическим инструментам. На этапе развитого институционального рынка создание и функционирование инновационных институтов будет зависеть от их эффективности.

**П**одводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы. Основная масса иностранных институциональных исследований имеет абстрактно-методологический характер и не учитывает национальные особенности. Переход украинской социально-экономической системы от командно-административной к рыночной требует изучения влияния институциональных изменений на социально-экономические, политические отношения. Это необходимо для формирования методологических подходов, направленных на повышение конкурентоспособности отечественной экономики на основе инновационной модели развития. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Чухно А. А.** Твори: У 3 т. / Т. 3: Становлення еволюційної парадигми економічної теорії / А. А. Чухно. – НАН України. Нац. ун. ім. Т. Г. Шевченка, НДФІ при Мінфіні України. – К.: Видавництво «ВПОЛ», 2007. – 712 с.
2. **Федулова А., Пашута М.** Розвиток національної інноваційної системи України / А. Федулова, М. Пашута // Економіка України. – 2005. – № 4. – С. 42.
3. **Яременко О. Л.** Механізм інституційних змін / О. Л. Яременко // Економічна теорія. – 2006. – № 1. – С. 3 – 12.
4. **Шовкун І. А.** Передумови інноваційного розвитку економіки з позицій інституціонального підходу / І. А. Шовкун // Економічна теорія. – 2004. – № 4. – С. 22 – 38.
5. **Полтерович В. М.** Трансплантация экономических институтов / В. М. Полтерович // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3. – С. 24 – 50.
6. **Сухарев О. С.** Социальная экономика: институты, инновации, экономическая политика / О. С. Сухарев. – М.: Экономическая литература, 2004. – 292 с.
7. **Тамбовцев В. Л.** Основы институционального проектирования: учеб. пособие / В. Л. Тамбовцев. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 144 с.
8. **Вільямсон О.** Економічні інституції капіталізму: фірми, маркетинг, укладання контрактів / О. Вільямсон [пер. с англ. А. Олійник]. – К.: Видавництво «АртЕК», 2001. – 472 с.
9. **Нельсон Р.** Эволюционная теория экономических изменений / Р. Нельсон, С. Уинтер [пер. с англ. В. Макаров]. – М.: Финстатинформ, 2000. – 418 с.
10. **Норт Д.** Институты, идеология и эффективность экономики / Д. Норт // От плана к рынку. Будущее посткоммунистических республик; под. ред. Л. И. Пияшевой, Дж. А. Дорна. – М.: Catallaxy, 1993. – 310 с.
11. **Самойленко Е. Г.** Теневая экономика: подходы к классификации и структуризации / Е. Г. Самойленко // Економіка: проблеми теорії та практики. – Вип. 172. – Донецьк, 2003.
12. **Йохна Н. А.** Основные институциональные концепции: сущность, особенности и классификации / Н. А. Йохна // Науч. труды ДНТУ. – Серия: экономическая. – Вып. 70. – Донецьк, 2004. – С. 14 – 22.
13. **Холод Н. И.** Незавершеність інституційного середовища як основна причина негативних процесів у сфері розподілу доходів населення / Н. И. Холод // Науч. труды ДНТУ. – Серия: экономическая. – Вып. 89-3. – Донецьк, 2005.
14. **Меркулова Т. В.** Институт налога / Т. В. Меркулова. – Харьков: Издательский центр ХНУ им. В. Н. Каразина. – 2006. – 224 с.
15. **Ткаченко Н. И.** Інституціональна актуалізація складових економічного механізму реалізації рентових видносин / Н. И. Ткаченко // Научные труды Науч. труды ДНТУ. – Серия: экономическая. – 2006. – Вып. 103-2. – С. 141 – 146.
16. **Ткаченко Н. И., Самойленко Е. Г.** Институциональные аспекты функционирования монополии и теневой ренты в недропользовании / Н. И. Ткаченко, Е. Г. Самойленко // Науч. труды ДНТУ. – Серия: экономическая. – 2005. – Вып. 89-1. – С. 195 – 202.
17. **Кокарев В. В.** Институциональные преобразования в современной России: анализ динамики трансакционных издержек / В. В. Кокарев // Вопросы экономики. – 1996. – № 12. – С. 61 – 72.
18. **Норт Д.** Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [пер. с англ. А. Н. Нестеренко] / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.