

ОЦЕНКА СТАБИЛЬНОСТИ БАНКОВОЙ СИСТЕМЫ

ДУБНИЦКИЙ В. Ю.

кандидат технических наук

ПОГОРЕЛЕНКО Н. П.

кандидат экономических наук

СИДОРЕНКО О.Н.

Харьков

НА ПРИМЕРЕ БАНКОВ ХАРЬКОВСКОГО РЕГИОНА

В условиях экономической глобализации обостряется проблема обеспечения в каждой стране стабильного экономического развития, которое в значительной мере зависит от стабильности банковского сектора. К сожалению, банковская система Украины оказалась наиболее подверженной проявлениям экономического кризиса, источником которого стали процессы глобализации и ее следствий.

При таких обстоятельствах особенное внимание приобретают вопросы, связанные с необходимостью использования модифицированных моделей оценки банковской деятельности для мониторинга стабильности банковской системы. Проблема обеспечения стабильности банковской системы широко исследуется многими отечественными и зарубежными учеными, среди которых [1 – 12]. Несмотря на значительный вклад ученых в изучение проблемы, нуждаются в последующих исследованиях вопросы оценки банковской деятельности для обеспечения финансовой устойчивости банка и стабильности банковской системы.

Исходя из актуальности проблемы, *целью* данной статьи является обоснование необходимости использования модифицированных моделей оценки банковской деятельности для обеспечения финансовой устойчиво-

сти банка и стабильности банковской системы. Исследование проблемы оценки банковской деятельности нуждается в решении таких заданий: рассмотрение вопросов, связанных из обоснованием необходимости использования модифицированных моделей оценки банковской деятельности для мониторинга деятельности конкретного банка и стабильности банковской системы; реализация мультипликативной модели оценки состояния системы на примере банков Харьковского региона.

В работе [8] на основании теоретического обобщения существующих подходов к оценке финансового состояния банка как сложной экономической системы построена мультипликативная модель оценки состояния системы, которая может быть реализована для оценки финансовой устойчивости банка и стабильности банковской системы. В модели предложена оценка состояния конкретного банка, которая является сравнительной. То есть ее абсолютное значение, если оно равняется нулю, свидетельствует о том, что нарушен хотя бы один из экономических нормативов, с помощью которых осуществляется контроль за деятельностью банка. Абсолютное значение оценки состояния конкретного банка, отличающееся от нуля, дает мало информации об уровне стабильности данного банка.

В том случае, когда есть отличающиеся от нуля оценки состояния двух или более банков за данный период, то появляется возможность упорядочить эти банки за ростом соответствующих оценок, то есть сравнить их состояние. Аналогичные выводы можно сделать сравнительная оценки состояния одного банка за разные периоды.

Действующие экономические нормативы, согласно которым регулируется деятельность банков со стороны Национального банка Украины, приведены в табл. 1.

$$x_i = \begin{cases} x_i, & \text{если } x_i \geq x_{инорм} \\ x_{ин}, & \text{если } x_i < x_{инорм} \end{cases} \quad (4)$$

Таблица 1

Экономические нормативы регулирования деятельности банков

Номер норматива	Название норматива	Формулировка ограничения	Тип ограничения
H1	Норматив минимального размера регулятивного капитала	Сумма тыс. грн на определенную дату определяется.	\geq
H2	Норматив адекватности регулятивного капитала	Не менее чем 10%	\geq
H3	Норматив соотношения регулятивного капитала к совокупным активам	Не менее чем 9%	\geq
H4	Норматив мгновенной ликвидности	Не менее чем 20%	\geq
H5	Норматив текущей ликвидности	Не менее чем 40%	\geq
H6	Норматив краткосрочной ликвидности	Не менее чем 20%	\geq
H7	Норматив максимального размера кредитного риска на одного контрагента	Не более чем 25 %	\leq
H8	Норматив больших кредитных рисков	Не более от 8-кратного размера регулятивного капитала	\leq
H9	Норматив максимального размера кредитов, гарантий и поручительства, предоставленных одному инсайдеру	Не более чем 5%	\leq
H10	Норматив максимального совокупного размера кредитов, гарантий и поручительств, предоставленных инсайдерам	Не более чем 30%	\leq
H11	Норматив инвестирования в ценные бумаги отдельно по каждому учреждению	Не более чем 15%	\leq
H12	Норматив общей суммы инвестирования	Не более чем 60%	\leq

Согласно требованиям, приведенным в табл. 1, нормативы H1 – H6 можно отнести к категории «больше – лучше», нормативы H7 – H12 – к категории «меньше – лучше».

В нормируемом виде нормативы H1 – H6 определяются по формуле (1):

$$z_i = \frac{x_i - x_{ин}}{x_{ин}}, \quad i = 1, 2, \dots, k, \quad (1)$$

где x_i – фактическое значение норматива;
 $x_{ин}$ – нижнее допустимое значение.

Учитывая условия, представленные в табл. 1, в форме нестрогих неравенств («не менее чем» или «не более чем») для нижнего допустимого значения избираем величину (2):

$$x_{ин} = x_{инорм} - \Delta_i, \quad i = 1, 2, \dots, k, \quad (2)$$

где Δ_i – малая величина, например, десятые или сотые процента.

Для верхнего допустимого значения избираем величину (3):

$$x_{ин} = x_{инорм} + \Delta_i, \quad i = 1, 2, \dots, k. \quad (3)$$

Для того, чтобы сделать невозможными расчеты с величинами x_p , которые меньше от нормально ограниченных значений, будем определять величину x_i (4):

Для последующих расчетов нормативов, ограниченных сверху (H7 – H12), будем использовать величину (5):

$$z_j = \begin{cases} \frac{x_{j\phi} - x_j}{x_{j\phi}}; & j = 1, 2 \dots l. \end{cases} \quad (5)$$

Определим величину x_i (6):

$$x_j = \begin{cases} x_j, & \text{если } x_j \leq x_{jнорм} \\ x_{j\phi}, & \text{если } x_j > x_{j\phi} \end{cases} \quad (6)$$

Обратный переход от нормированных величин z_p, z_u к исходным x_p, x_u будем выполнять согласно с условиями (7) и (8):

$$x_i = x_{ин} (1 + z_i), \quad i = 1, 2 \dots k; \quad (7)$$

$$x_j = x_{j\phi} (1 - z_j), \quad j = 1, 2 \dots l. \quad (8)$$

Обобщенную оценку состояния банка по совокупности показателей, построенных по схеме «не менее чем», будем определять по формуле (9):

$$Z_1 = \left(\prod_{i=1}^k z_i \right)^{1/k} \quad (9)$$

Обобщенную оценку состояния банка по совокупности показателей, построенных по схеме «не более чем» будем определять по формуле (10):

$$Z_2 = \left(\prod_{j=1}^l z_j \right)^{1/l} \quad (10)$$

Комплексная обобщенная оценка состояния банка, которая отвечает действующим требованиям (случай односторонних ограничений), может быть определена по формуле (11):

$$Z_{ооб}^{(2)} = (Z_1 \cdot Z_2)^{1/2}. \quad (11)$$

С целью обеспечения стабильности состояния банка за счет внутренних компенсаторных функций используем понятие функции эластичности оценки Z по одному из аргументов $H1 - H12$. Для показателей $H1 - H6$ ее определяют по формуле (12):

$$E_{x_i}(Z_1) = \frac{x_i}{k(x_i - x_{in})}. \quad (12)$$

Функцию эластичности оценки Z по аргументам $H6 - H12$ определяют по формуле (13):

$$E_{x_j}(Z_2) = \frac{x_j}{l(x_e - x_j)}. \quad (13)$$

Для подмножества нормативов, которые входят в состав подмножества Z_1 (нормативы $H1 - H6$), предельная норма замещения будет (14):

$$\gamma_{i/v} = \frac{x_v - x_{vn}}{x_i - x_{in}}; \quad i, v \in (1, 2, \dots, k). \quad (14)$$

Для подмножества нормативов, которые входят в состав подмножества Z_2 (нормативы $H7 - H12$), предельная норма замещения будет (15):

$$\gamma_{j/w} = \frac{x_w - x_{wn}}{x_j - x_{jn}}; \quad j, w \in (1, 2, \dots, l). \quad (15)$$

Перекрестную норму предельного замещения определяют по формуле (16):

$$\gamma_{i/j} = \frac{Z_1 k(x_{je} - x_j)}{Z_2 l(x_j - x_{in})}, \quad (16)$$

или (17):

$$\gamma_{j/i} = 1/\gamma_{i/j}. \quad (17)$$

В условиях (15) и (16) принято, что $i = 1, 2, \dots, k$; $j = 1, 2, \dots, l$.

Для попарного сравнения обобщающих оценок стабильности банков, которые входят в разные классификационные или региональные группы, определим медиану ряда распределения оценок стабильности. Рассмотрим два множества банков: $Y_1 = \{y_1, y_2, \dots, y_n\}$ и $Y_2 = \{y_1, y_2, \dots, y_m\}$.

Оценки стабильности этих банков также образуют два множества (18):

$$\begin{aligned} Z_{ооб1}^{(2)} &= \{Z_{ооб1,1}^{(2)}, Z_{ооб1,2}^{(2)} \dots Z_{ооб1,v}^{(2)}\} \\ Z_{ооб2}^{(2)} &= \{Z_{ооб1,1}^{(2)}, Z_{ооб1,2}^{(2)} \dots Z_{ооб1,\mu}^{(2)}\}. \end{aligned} \quad (18)$$

Допустим, что в выражении (18) величины оценок стабильности уже упорядочены по возрастанию. Оценкой центра распределения случайной величины (оценкой стабильности) примем медиану вариационного ряда (19):

$$medZ_{ооб1}^{(2)} = \begin{cases} Z_{ооб1,n+1}^{(2)}, & \text{если } n = 2k + 1 \\ \left(Z_{ооб1, \lfloor \frac{n}{2} \rfloor}^{(2)} + Z_{ооб1, \lfloor \frac{n}{2} \rfloor + 1}^{(2)} \right) \cdot 0,5, & \text{если } n = 2k. \end{cases} \quad (19)$$

Тогда более стабильной можно считать систему, в которой медиана больше.

Мерой нормированного рассеивания примем отношение размаха вариационного ряда к его медиане (20):

$$d_1 = \frac{Z_{ооб1,max}^{(2)} - Z_{ооб1,min}^{(2)}}{medZ_{ооб1}^{(2)}}. \quad (20)$$

Рассмотрим использование мультипликативной модели оценки состояния системы на примере банков Харьковского региона. Временной горизонт сравнения включает три периода: по состоянию на 01.01.2008 г.; по состоянию на 01.01.2009 г.; по состоянию на 01.01.2010 г.

Определим фактические значения экономических нормативов банков Харьковского региона за три периода (табл. 2).

Таблица 2

Фактические значения экономических нормативов банков Харьковского региона

Банк	УкрСиб банк	Мега банк	Базис	Меркурий	Золотые ворота	Инпром-банк	Грант	Реал-банк	Регион-банк
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
По состоянию на 01.01.2008 г.									
H1	4 100 411	336 652	117 855	88 249	82 300	101 348	76 962	78 320	50 223
H2	11,25	21,16	13,58	0,00	13,30	14,03	21,54	33,84	24,03
H3	7,21	12,59	6,21	0,00	9,95	7,78	14,20	27,89	16,85
H4	63,54	0,00	48,96	0,00	76,88	51,06	54,81	0,00	66,50
H5	81,33	84,80	68,37	0,00	104,26	50,33	67,73	0,00	77,61
H6	38,84	0,00	38,43	0,00	33,67	24,68	41,79	0,00	45,31
H7	10,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,78	0,00	24,00
H8	10,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	86,40	0,00	197,31
H9	4,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,52	0,00	0,50
H10	10,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,78	0,00	0,97

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
H11	2,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,39	0,00	0,00
H12	5,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,93	0,00	0,00
<i>По состоянию на 01.01.2009 г.</i>									
H1	6 053 175	367 997	146 931	109 909	113 605	109 438	88 187	117 378	57 645
H2	10,42	12,84	12,98	11,17	13,50	10,49	0,00	37,87	20,72
H3	10,33	12,23	11,90	11,56	10,89	10,02	0,00	34,77	20,75
H4	53,66	0,00	34,57	0,00	78,94	35,20	73,90	0,00	77,15
H5	52,37	55,29	59,13	0,00	55,03	44,03	75,03	0,00	81,08
H6	25,22	0,00	28,62	0,00	21,00	20,27	51,69	0,00	53,47
H7	11,98	23,45	0,00	0,00	16,27	0,00	22,56	22,96	23,43
H8	56,86	199,14	0,00	0,00	218,94	0,00	136,83	151,51	0,50
H9	2,43	3,96	0,00	0,00	1,78	0,00	3,73	0,45	173,31
H10	7,17	20,59	0,00	0,00	10,77	0,00	12,34	1,55	0,25
H11	2,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,27	0,00
H12	4,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,61	0,00
<i>По состоянию на 01.01.2010 г.</i>									
H1	7 159 938	714 009	200 702	112 813	123 775	-48 591	111 696	117 774	59 628
H2	14,80	31,05	21,93	13,24	18,16	0,00	33,13	36,79	30,98
H3	13,47	21,47	15,99	12,28	11,53	0,00	24,38	34,04	23,19
H4	47,35	84,00	48,03	12,06	71,42	8,40	66,13	64,13	70,80
H5	52,79	110,82	56,46	87,61	58,72	23,42	93,10	133,11	76,04
H6	26,59	37,00	35,70	116,99	20,24	5,79	64,73	154,96	40,54
H7	9,81	14,48	0,00	22,28	17,77	0,00	18,11	22,37	22,48
H8	9,81	48,19	0,00	334,56	200,87	0,00	55,32	173,54	131,41
H9	1,08	1,53	0,00	0,67	1,26	0,00	4,61	0,50	0,69
H10	3,37	6,42	0,00	2,20	2,11	0,00	14,33	1,56	1,31
H11	1,78	0,00	0,00	4,51	0,00	0,00	1,21	5,75	0,00
H12	3,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,85	10,76	0,00

Примечание: фактические значения экономических нормативов были взяты из финансовой отчетности банков; значение «0» в таблице свидетельствует об отсутствии данных.

Используя формулы (9) и (10), определим обобщенные оценки состояния банков Харьковского региона. Результаты расчетов показателей Z_1 и Z_2 для банков Харьковского региона за три периода приведены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты расчетов показателей Z_1 и Z_2 для банков Харьковского региона

Банк	УкрСиб-банк	Мега-банк	Базис	Меркурий	Золотые ворота	Инпром-банк	Грант	Реал-банк	Регион-банк
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>По состоянию на 01.01.2008 г.</i>									
Расчет показателей Z_1									
H1	70,0151	4,8305	1,0411	0,5284	0,4254	0,7552	0,3329	0,3564	-0,1302
H2	0,1261	1,1181	0,3594	-1,0000	0,3313	0,4044	1,1562	2,3874	1,4054
H3	0,8070	2,1554	0,5564	-1,0000	1,4937	0,9499	2,5589	5,9900	3,2231
H4	2,1786	-1,0000	1,4492	-1,0000	2,8459	1,5543	1,7419	-1,0000	2,3267
H5	1,0338	1,1205	0,7097	-1,0000	1,6072	0,2586	0,6937	-1,0000	0,9407
H6	0,9430	-1,0000	0,9225	-1,0000	0,6843	0,2346	1,0905	-1,0000	1,2666

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Расчет показателей Z_2									
H7	0,5694	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,1691	1,0000	0,0404
H8	0,9865	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,8920	1,0000	0,7534
H9	0,0200	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,4970	1,0000	0,9002
H10	0,6375	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,6075	1,0000	0,9677
H11	0,8068	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,9074	1,0000	1,0000
H12	0,9083	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,9012	1,0000	1,0000
По состоянию на 01.01.2009 г.									
Расчет показателей Z_1									
H1	80,5858	3,9599	0,9804	0,4814	0,5312	0,4750	0,1886	0,5820	-0,2231
H2	0,0430	0,2853	0,2993	0,1181	0,3514	0,0501	-1,0000	2,7908	1,0741
H3	0,1491	0,3604	0,3237	0,2859	0,2113	0,1146	-1,0000	2,8676	1,3081
H4	1,6843	-1,0000	0,7294	-1,0000	2,9490	0,7609	2,6968	-1,0000	2,8594
H5	0,3096	0,3826	0,4786	-1,0000	0,3761	0,1010	0,8762	-1,0000	1,0275
H6	0,2616	-1,0000	0,4317	-1,0000	0,0505	0,0140	1,5858	-1,0000	1,6748
Расчет показателей Z_2									
H7	0,5210	0,0624	1,0000	1,0000	0,3495	1,0000	0,0980	0,0820	0,0632
H8	0,9289	0,7511	1,0000	1,0000	0,7263	1,0000	0,8290	0,8106	0,9994
H9	0,5150	0,2096	1,0000	1,0000	0,6447	1,0000	0,2555	0,9102	-33,5928
H10	0,7611	0,3139	1,0000	1,0000	0,6411	1,0000	0,5888	0,9484	0,9917
H11	0,8461	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,5823	1,0000
H12	0,9305	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,7899	1,0000
По состоянию на 01.01.2010 г.									
Расчет показателей Z_1									
H1	95,5029	8,6235	1,7051	0,5205	0,6683	-1,6549	0,5055	0,5874	-0,1963
H2	0,4815	2,1081	1,1952	0,3253	0,8178	-1,0000	2,3163	2,6827	2,1011
H3	0,4983	1,3882	0,7786	0,3660	0,2825	-1,0000	1,7119	2,7864	1,5795
H4	1,3687	3,2021	1,4027	-0,3967	2,5728	-0,5798	2,3082	2,2083	2,5418
H5	0,3201	1,7712	0,4119	1,1908	0,4684	-0,4144	1,3281	2,3286	0,9015
H6	0,3302	0,8509	0,7859	4,8524	0,0125	-0,7104	2,2381	6,7519	1,0280
Расчет показателей Z_2									
H7	0,6078	0,4210	1,0000	0,1092	0,2895	1,0000	0,2759	0,1056	0,1012
H8	0,9877	0,9398	1,0000	0,5818	0,7489	1,0000	0,9309	0,7831	0,8357
H9	0,7844	0,6946	1,0000	0,8663	0,7485	1,0000	0,0798	0,9002	0,8623
H10	0,8877	0,7861	1,0000	0,9267	0,9297	1,0000	0,5225	0,9480	0,9563
H11	0,8814	1,0000	1,0000	0,6999	1,0000	1,0000	0,9194	0,6169	1,0000
H12	0,9428	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,9358	0,8207	1,0000

Примечание: значение «1,000» является следствием отсутствия данных по фактическим значениям экономических нормативов и не влияет на конечный результат расчетов.

Используя формулу (11), определим комплексные обобщенные оценки стабильности банков Харьковско-го региона. Результаты расчетов показателей $Z_{об}$ для банков Харьковского региона за три периода сведены в табл. 4.

В результате проведенных расчетов формируем три множества для сравнения стабильности банков Харьковского региона за три периода:

$$Z_{об1}^{(2)} = \left\{ 0,0011; 0,1812; 0,0027; \right. \\ \left. 0,0092; 0,0004; 0,0007 \right\};$$

$$Z_{об2}^{(2)} = \left\{ 0,0001; 0,0000; 0,0002; \right. \\ \left. 0,0000; 0,0001; 0,0450 \right\};$$

$$Z_{об3}^{(2)} = \left\{ 0,0160; 0,3655; 0,0100; \right. \\ \left. 0,0000; 0,0018; 0,0756 \right\}.$$

Результаты расчетов показателей $Z_{об}$ для банков Харьковского региона

Банк	УкрСиб банк	Мега-банк	Базис	Меркурий	Золотые ворота	Инпром-банк	Грант	Реал-банк	Регион-банк
По состоянию на 01.01.2008 г.									
Z_1	2,5224	2,1741	0,0329	-0,0881	0,1098	0,0046	0,2163	-0,8495	-0,2725
Z_2	0,0009	0,1667	0,1667	0,1667	0,1667	0,1667	0,0062	0,1667	0,0044
$Z_{об(1)}$	0,0011	0,1812	0,0027	-0,0073	0,0092	0,0004	0,0007	-0,0708	-0,0006
По состоянию на 01.01.2009 г.									
Z_1	0,0118	0,0260	0,0024	-0,0027	0,0004	0,0000	0,1178	-0,7763	-0,2570
Z_2	0,0249	0,0005	0,1667	0,1667	0,0175	0,1667	0,0020	0,0044	-0,3505
$Z_{об(2)}$	0,0001	0,0000	0,0002	-0,0002	0,0000	0,0000	0,0001	-0,0017	0,0450
По состоянию на 01.01.2010 г.									
Z_1	0,5524	20,2990	0,1201	-0,0237	0,0004	0,0471	2,2918	25,4075	-0,2558
Z_2	0,0579	0,0360	0,1667	0,0059	0,0251	0,1667	0,0015	0,0060	0,0116
$Z_{об(3)}$	0,0160	0,3655	0,0100	-0,0001	0,0000	0,0039	0,0018	0,0756	-0,0015

Преобразуем ряды трех множеств в упорядоченные:

$$Z_{об1}^{(2)} = \left\{ \begin{array}{l} 0,0004; 0,0007; 0,0011; \\ 0,0027; 0,0092; 0,1812 \end{array} \right\};$$

$$Z_{об2}^{(2)} = \left\{ \begin{array}{l} 0,0000; 0,0000; 0,0001; \\ 0,0001; 0,0002; 0,0450 \end{array} \right\};$$

$$Z_{об3}^{(2)} = \left\{ \begin{array}{l} 0,0000; 0,0018; 0,0100; \\ 0,0160; 0,0756; 0,3655 \end{array} \right\}.$$

Согласно формуле (19) определим медиану рядов распределения показателей стабильности банков Харьковского региона за три периода:

$$medZ_{об1}^{(2)} = \frac{0,0011 + 0,0027}{2} = 0,0019;$$

$$medZ_{об2}^{(2)} = \frac{0,0001 + 0,0001}{2} = 0,0001;$$

$$medZ_{об3}^{(2)} = \frac{0,0100 + 0,0160}{2} = 0,0130.$$

Согласно формуле (20) определим нормированные размахи показателей однородности финансового состояния банков Харьковского региона за три периода:

$$d_1 = (0,1812 - 0,0004)/0,0019 = 94,07;$$

$$d_2 = (0,0450 - 0,0000)/0,0001 = 3,47;$$

$$d_3 = (0,0756 - 0,0000)/0,0130 = 5,82.$$

Динамика стабильности (медиана рядов распределения показателей стабильности) и однородности (нормированные размахи показателей однородности) финансового состояния банков Харьковского региона показана на рис. 1.

Динамика стабильности и однородности показателей финансового состояния банков Харьковского ре-

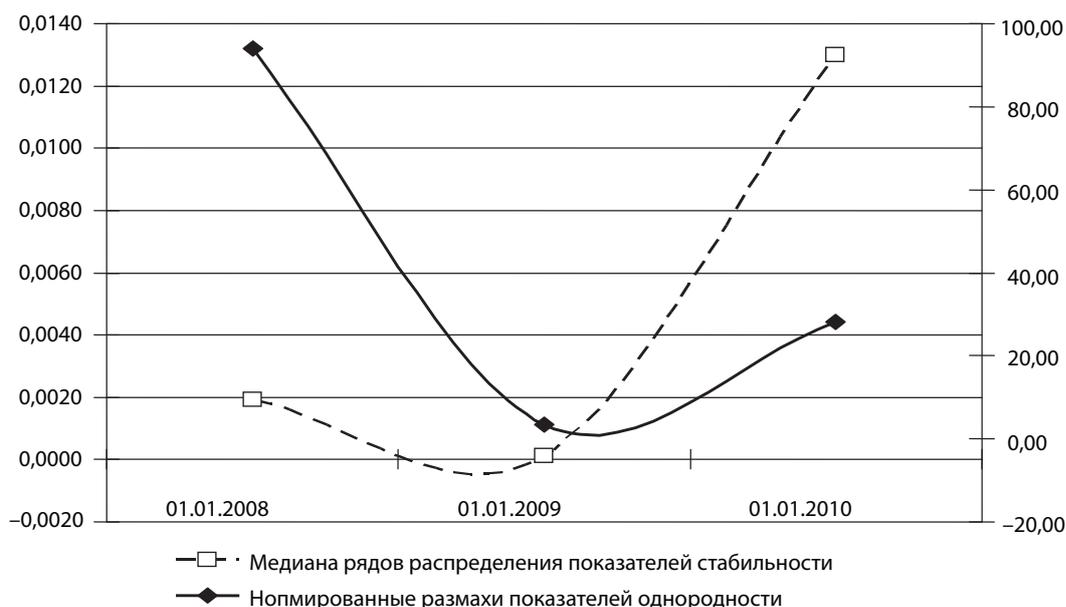


Рис. 1. Динамика стабильности и однородности показателей финансового состояния банков Харьковского региона

гиона свидетельствует о том, что экономический кризис оказал значительное влияние на финансовое состояние банков. Стабильность банков региона значительно ухудшилась по состоянию на 01.01.2009 г. (показатель стабильности снизился с 0,0019 до 0,0001). Но уже по состоянию на 01.01.2010 г. финансовое состояние банков региона стабилизировалось, а система начала активно восстанавливаться (показатель стабильности увеличился до 0,0130). Однородность показателей финансового состояния банков региона также снизилась по состоянию на 01.01.2009 г. (показатель однородности снизился с 94,07 до 3,47). По состоянию на 01.01.2010 г. стабилизация системы отразилась и на однородности показателей финансового состояния банков региона (показатель однородности увеличился до 5,82).

ВЫВОДЫ

Для обеспечения финансовой устойчивости банка и стабильности банковской системы в работе обоснована необходимость использования модифицированных моделей оценки банковской деятельности для мониторинга деятельности конкретного банка и стабильности банковской системы, а также реализована мультипликативная модель оценки состояния системы на примере банков Харьковского региона.

Использование модифицированных моделей оценки банковской деятельности в практической деятельности Национального банка Украины позволит усовершенствовать аналитический инструментарий механизма надзора за деятельностью банков. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Азаренкова Г. Новий підхід до визначення оцінки стабільності розвитку банку / Галина Азаренкова, Олена Голковко // Вісник Національного банку України.– 2009.– № 9.– С. 18 – 21.

2. Барановський О. І. Стійкість банківської системи / О. І. Барановський // Фінанси України.– 2007.– № 9.– С. 75 – 81.

3. Довгань Ж. Фінансова стійкість банківських установ у період економічної кризи / Ж. Довгань // Вісник Національний банк України.– 2009.– № 4.– С. 20 – 26.

4. Зінченко В. О. Забезпечення стійкості банківської системи України : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / В. О. Зінченко.– Суми, 2008.– 21 с.

5. Коваленко В. В. Антикризове управління в забезпеченні фінансової стійкості банківської системи : [монографія] / В. В. Коваленко, О. В. Крухмаль. – Суми: УАБС НБУ, 2007.– 198 с.

6. Крухмаль О. В. Оцінка фінансової стійкості банків: інформаційне і методичне забезпечення: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / О. В. Крухмаль.– Суми, 2007.– 20 с.

7. Михайлюк Р. В. Механізм управління фінансовою стійкістю комерційних банків: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / Р. В. Михайлюк.– Тернопіль, 2008.– 20 с.

8. Моделі оцінки банківської діяльності для забезпечення стабільності банківської системи: монографія / Авт. кол.– К.: УБС НБУ, 2010.– 294 с.

9. Обґрунтування методичних підходів до оцінки стійкості фінансової системи : інформаційно-аналітичні матеріали / [Науменкова С. В., Лисенко Р. С., Попов Д. С. та інші].– К. : Національний банк України. Центр наукових досліджень, 2006.– Вип. 6.– 162 с.

10. Смовженко Т. С. Антикризове управління стратегічним розвитком банку : [монографія] / Смовженко Т. С., Трідід О. М., Вовк В. Я.– К. : УБС НБУ, 2008.– 473 с.

11. Тен В. В. Экономические основы стабильности банковской системы России / В. В. Тен, В. О. Герасимов.– Тамбов: изд-во Тамб. госуд. техн. ун-та, 2001.– 308 с.

12. Улюкаев А. Российский банковский сектор в условиях нестабильности на мировом финансовом рынке: проблемы и перспективы / А. Улюкаев, Е. Данилова // Вопросы экономики.– 2008.– № 3.– С. 4 – 19.