

# НАЛОГОВЫЙ КЛИМАТ РОССИИ: ВЛИЯНИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

ПОГОРЛЕЦКИЙ А. И.

УДК 336.221

## Погорлецкий А. И. Налоговый климат России: влияние на конкурентоспособность хозяйствующих субъектов

В статье акцентировано внимание на налоговой составляющей конкурентоспособности российских хозяйствующих субъектов – резидентов, обращено внимание на сильные и слабые стороны налогового климата России для развития бизнеса. Приводятся сравнения уровня налогового бремени, а также величины ставок основных видов налогов России и ряда зарубежных стран, даются рекомендации для улучшения налогового климата РФ.

**Ключевые слова:** конкурентные преимущества, международная налоговая конкуренция, налогообложение, налоговая политика, налоговая система, налоговый климат, налог на прибыль, индивидуальный подоходный налог, налог на добавленную стоимость, социальные налоги и сборы, губительная налоговая конкуренция.

**Рис.:** 6. **Табл.:** 2. **Библ.:** 21.

**Погорлецкий Александр Игоревич** – доктор экономических наук, профессор, кафедра мировой экономики, Санкт-Петербургский государственный университет (ул. Чайковского, 62, Санкт-Петербург, 191123, Россия)

**E-mail:** pogorletski@hotmail.com

УДК 336.221

## Погорлецкий О. И. Податковий клімат Росії:

### вплив на конкурентоспроможність господарюючих суб'єктів

У статті акцентовано увагу на податковій складовій конкурентоспроможності російських господарюючих суб'єктів – резидентів, звернуто увагу на сильні та слабкі сторони податкового клімату Росії для розвитку бізнесу. Наводяться порівняння рівня податкового тягаря, а також величини ставок основних видів податків Росії та ряду зарубіжних країн, даються рекомендації для поліпшення податкового клімату РФ.

**Ключові слова:** конкурентні переваги, міжнародна податкова конкуренція, оподаткування, податкова політика, податкова система, податковий клімат, податок на прибуток, індивідуальний прибутковий податок, податок на додану вартість, соціальні податки і збори, згубна податкова конкуренція.

**Рис.:** 6. **Табл.:** 2. **Бібл.:** 21.

**Погорлецкий Александр Игоревич** – доктор економічних наук, професор, кафедра світової економіки, Санкт-Петербурзький державний університет (вул. Чайковського, 62, Санкт-Петербург, 191123, Росія)

**E-mail:** pogorletski@hotmail.com

UDC 336.221

## Pogorletskiy A. I. Tax Climate of Russia: Influence on the Competitiveness of Business Subjects

The article deals with tax component of international competitiveness of Russian business subjects – tax residents. The author makes account of strong and weak sides of Russian tax climate for business development as well as compares levels of tax burden and rates of basic taxes in Russia and in the number of foreign countries. The recommendations for the Russian tax climate improving are given.

**Key words:** competitive advantage, international tax competition, taxation, tax policy, tax system, tax climate, corporate profit tax, individual income tax, value-added tax, social taxes, harmful tax competition.

**Pic.:** 6. **Tabl.:** 2. **Bibl.:** 21.

**Pogorletskiy Alexander I.** – Doctor of Science (Economics), Professor, Department of World Economy, Saint Petersburg State University (ul. Chaykovskogo, 62, Saint Petersburg, 191123, Russia)

**E-mail:** pogorletski@hotmail.com

Характеристики национального налогового климата являются важными компонентами внешней среды воздействия на конкурентоспособность хозяйствующих субъектов – налоговых резидентов данного государства. Это особенно важно с точки зрения общей конкурентоспособности страны, в основе которой, как известно, лежит конкурентоспособность компаний, ее представляющих (см.: [1]). В данном контексте международная конкурентоспособность хозяйствующих субъектов – налоговых резидентов России – болезненный вопрос. При этом проблемой является и конкурентоспособность российской налоговой системы в целом (см., напр.: [2, с. 166 – 167]).

Несомненно, России с точки зрения глобального позиционирования ее компаний – резидентов свойственна благоприятная комбинация многих детерминантов национальных конкурентных преимуществ. К таковым, по теории М. Портера, относятся: *параметры факторов*, включая количественные и качественные характеристики населения, природные и финансо-

вые ресурсы; *параметры спроса*, охватывающие численность, платежеспособность и требовательность потребителей; *родственные и поддерживающие отрасли*, создающие мощные кластеры специализации экономики страны; *стратегические, структурные и конкурентные аспекты деятельности компаний* [1, с. 92]. Но даже с учетом того, что российские компании – экспортеры ресурсов, а также финансовые структуры, доходы которых зависят от экспорта сырья, продолжают сохранять за собой устойчивые позиции в рейтингах крупнейших и наиболее прибыльных компаний мира, общая конкурентоспособность России оказывается невысока.

Так, в списке крупнейших компаний мира Fortune Global 500 в 2012 г. находились 7 российских бизнес-единиц, причем пять из них (Газпром, Лукойл, Роснефть, ТНК-ВР и Сургутнефтегаз – соответственно, 15-е, 49-е, 137-е, 198-е и 430-е места по объему выручки) представляли топливно-энергетический комплекс, а две оставшиеся организации – сферу финансов (Сбербанк России и АФК «Система» – соответственно, 304-е и 315-е места) [3]. При этом

в рэнкінге наиболее прибыльных компаний мира 2012 г. по версии издания Fortune первую позицию занял флагман российского бизнеса – компания Газпром [3]. Вместе с тем, по числу национальных компаний – мировых лидеров Россия заметно уступает не только США, Японии, Германии, Франции и Китаю, но и таким государствам, как Республика Корея или же Швейцария, объем ВВП и численность населения которых меньше российских показателей: в рейтинг Fortune Global 500 в 2012 г. вошли 15 швейцарских и 13 южнокорейских компаний, часть которых представляла обрабатывающую промышленность и сферу нефинансовых услуг.

Как следует из теории М. Портера, наряду с изначально присущими любому государству факторами, определяющими конкурентоспособность (к ним относятся человеческие и природные ресурсы), а также факторами, которые требуют долговременного и упорного развития (инфраструктура, интеллектуальный капитал, финансовые ресурсы), немаловажной для конкурентоспособности национальной экономики и ее хозяйствующих субъектов оказывается *роль правительства*. Действительно, от качества государственного регулирования зависит усиление или, напротив, ослабление конкурентных позиций предпринимательских структур [1, с. 148 – 150]. В данном контексте налоговый климат, созданный и поддерживаемый в стране путем реализации соответствующей налоговой политики правительства, в немалой степени определяет международную конкурентоспособность национальных хозяйствующих субъектов. Таким образом, налоговая привлекательность страны для юридических и физических лиц, занимающихся бизнесом, является частью ее национальных конкурентных преимуществ, и именно от характера налоговой политики правительства зависит стремление экономических агентов регистрироваться в качестве налоговых резидентов данного государства. Оценим налоговую составляющую международной конкурентоспособности

российских хозяйствующих субъектов – резидентов, обратив внимание на сильные и слабые стороны налогового климата России для развития бизнеса.

В рейтинге глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума (ВЭФ) в 2012 – 2013 гг. Россия стала лишь 67-й из 144 ранжированных стран, причем ее позиции по налоговым составляющим были достаточно низкими: 105-е место по умеренности налога на прибыль организаций (совокупная ставка по данным ВЭФ – 46,9%) и только 121-е место по общей эффективности налогообложения [4, р. 304 – 305]. Стоит отметить, что позиции России по отмеченным нами показателям ухудшились в сравнении с прошлогодними оценками ВЭФ. В другом авторитетном рейтинге конкурентоспособности стран, составленном Лозаннской бизнес-школой IMD, Россия в 2012 г. была 48-й из 59 включенных в анализ государств [5]. При этом по эффективности правительственного регулирования экономики, включая налоговую составляющую, у России вновь оказались не самые достойные показатели.

Вместе с тем, если взять Индекс экономических свобод, ежегодно публикуемый The Heritage Foundation, в 2012 г. у России при общей невысокой оценке уровня экономических свобод для предпринимательской деятельности (50,5 баллов из 100 возможных), соответствующей 144-му месту в группе государств с преимущественной несвободной экономикой (“Mostly Unfree”), оказались достаточно неплохие позиции по показателю фискальной свободы (82,2 балла), превышающему среднемировую величину [6]. При этом Россия по размеру предельных налоговых ставок для доходов физических и юридических лиц – резидентов, а также по уровню налогового бремени (доля налоговых поступлений консолидированного правительства в процентах от ВВП) в рейтинге фискальных свобод The Heritage Foundation была конкурентоспособнее многих представителей первой десятки наиболее свободных экономик мира (*рис. 1*).

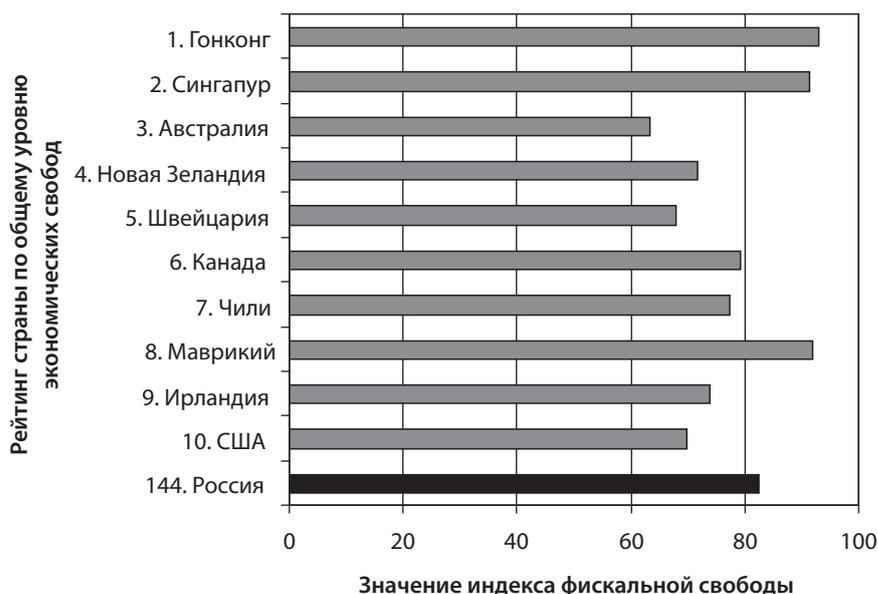


Рис. 1. Показатели фискальной свободы по данным The Heritage Foundation: сравнительная характеристика (2012 г.)

Источник: <http://www.heritage.org/index/ranking>

Обратим внимание еще и на то, что за весь период с начала XXI в. фискальные свободы в России по данным The Heritage Foundation заметно превосходили общий уровень экономических свобод в стране (рис. 2). Вместе с тем, как свидетельствуют оценки, в динамике показателей фискальной свободы России в сравнении с периодом середины первого десятилетия XXI в. наметилась некоторая нисходящая тенденция. Попробуем разобраться, так ли уж плох налоговый климат России для международной конкурентоспособности отечественных компаний, для чего рассмотрим величину налогового бремени и ставок основных налогов.

ные данные свидетельствуют о том, что максимально возможная ставка налога на прибыль организаций в РФ (20%) хотя и проигрывает в конкурентоспособности некоторым небольшим европейским государствам, но при этом она заметно меньше соответствующего уровня всех крупных экономик мира. Получается, что по данному показателю Россия обладает достаточной привлекательностью для ведения бизнеса. Очевидно, что такие конкурентные позиции России были по справедливости оценены в ее индексе фискальной свободы и могут с успехом использоваться национальными хозяйствующими субъектами.

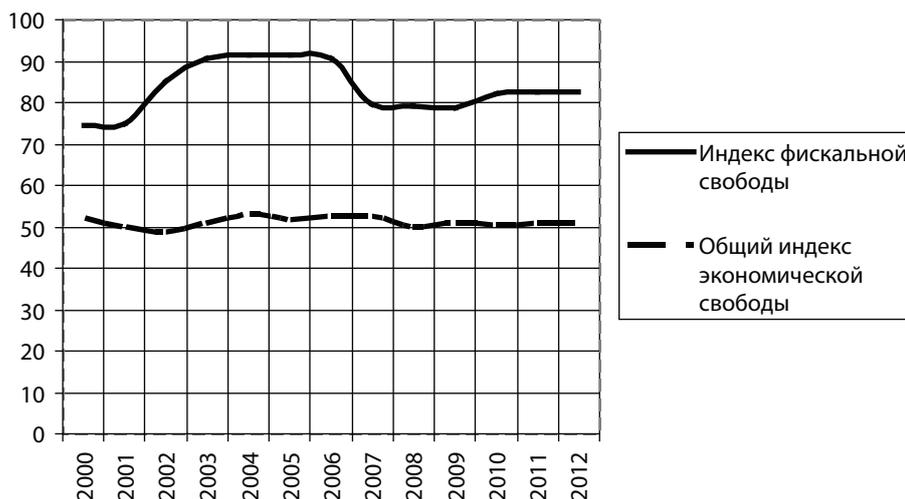


Рис. 2. Динамика показателей общей экономической и фискальной свободы России по данным The Heritage Foundation, 2000 – 2012 гг.

Источник: <http://www.heritage.org/index/explore>

Оценивая величину налогового бремени в России, следует признать, что доля налоговых доходов бюджета консолидированного правительства по отношению к ВВП не является чрезмерной (она составила 31,7% ВВП в 2010 г. и 35,6% ВВП в 2011 г.). Кроме того, налоговое бремя существенно понижается для ненефтяного сектора экономики: в 2010 г. соответствующие налоговые поступления составили 23,4% ВВП, а в 2011 г. – 24,7% ВВП (рис. 3). Для сравнения приведем показатели среднего уровня налогового бремени в государствах – членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которые в 2008 г. соответствовали 34,8% ВВП, а в 2009 г. – 33,7% ВВП [7]. При этом среднее арифметическое доли налоговых поступлений бюджета в ВВП для 27 стран Европейского Союза (ЕС) составило в 2008 г. 36,7%, а в 2009 г. – 35,8% [8]. Очевидно, что совокупная налоговая нагрузка в России для отраслей экономики, не связанных с добычей нефти, оказывается заметно ниже, чем в ведущих развитых странах мира. Таким образом, по общему уровню налоговой нагрузки для хозяйствующих субъектов – резидентов Россия (особенно для ненефтяного сектора экономики) оказывается конкурентоспособнее многих развитых стран мира и Западной Европы.

Посмотрим теперь на величину базовой ставки налога на прибыль компаний в России и в ряде зарубежных стран по состоянию на 2011 г. (рис. 4). Представлен-

Следует также отметить, что более низкая, в сравнении с большинством ведущих государств мира, ставка налога на прибыль в Российской Федерации оказывает заметное влияние на выбор иностранными хозяйствующими субъектами организационно-правовой формы ведения бизнеса в России. Так, если в юрисдикции иностранного инвестора действует для устранения международного двойного налогообложения широко распространенный метод обычных налоговых кредитов (ordinary tax credits)<sup>1</sup>, то создание дочерней компании в России представляется лучшей альтернативой, нежели ведение операций на российском рынке через постоянное представительство (филиал). Поэтому неслучайно, что компании с иностранными инвестициями, зарегистрированные в качестве российских организаций – юридических лиц (являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации), численно преобладают в нашей стране над филиалами зарубежных юридических лиц.

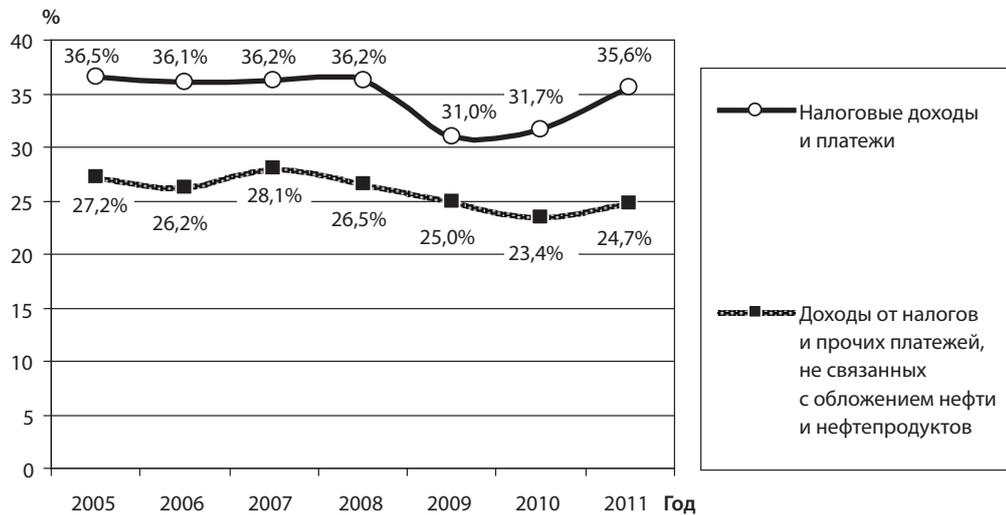
Далее, если сравнивать характер налогообложения распределяемой прибыли, то по размеру налогов, удерживаемых у источника выплаты пассивных доходов (дивидендов, процентов и роялти – табл. 1) Россия имеет сопоставимые с зарубежными странами показатели, особенно с учетом действия соглашений об избежании двойного налогообложения доходов и имуще-

<sup>1</sup> Подробнее об этом см., напр.: [9, с. 49 – 60].

ства, понижающих налоги на репатриацию дивидендов в адрес зарубежных получателей до минимум 5%, а налоги на перевод иностранным резидентам процентных платежей и роялти – вплоть до нуля. Стоит отметить, что наличие у России достаточно большого числа соглашений об избежании двойного налогообложения<sup>2</sup> благоприятствует прямым, портфельным и финансовым инвестициям в экономику Российской Федерации из стран, с которыми такие соглашения заключены,

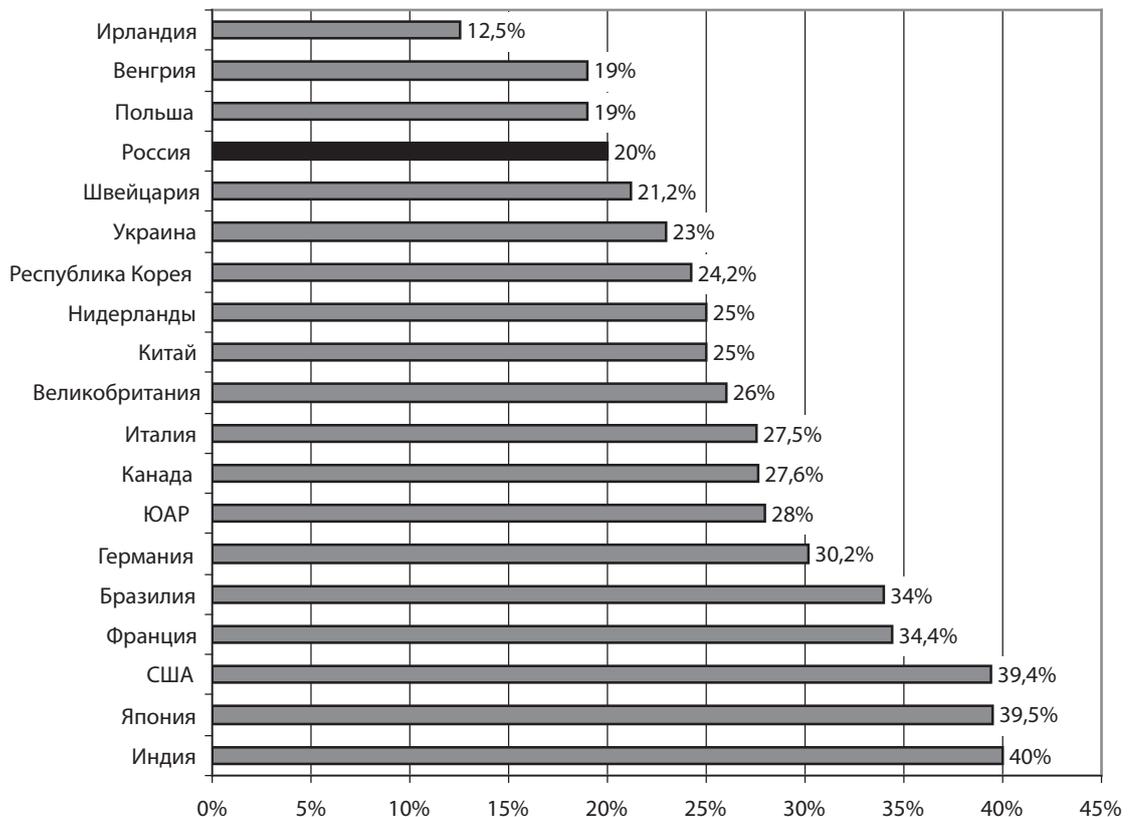
а также способствует более интенсивному обмену технологиями и прочими объектами интеллектуальной собственности. Не случайно тройку крупнейших инвесторов в российскую экономику составляют такие

<sup>2</sup> В настоящее время Российская Федерация имеет 75 действующих соглашений об избежании двойного налогообложения доходов и имущества, предполагающих пониженный характер налогов у источника выплаты дивидендов, процентов и роялти (см.: [10]).



**Рис. 3. Налоговые доходы бюджета расширенного правительства Российской Федерации в 2005 – 2011 гг. (% ВВП)**

Источники: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2011/07/03.08.2011\\_ONNP\\_-pravki\\_v\\_sootv\\_s\\_zamech\\_TIV-zavizir\\_5Hatalovym.doc](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2011/07/03.08.2011_ONNP_-pravki_v_sootv_s_zamech_TIV-zavizir_5Hatalovym.doc) ; <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=2738321&rid=1&p=2>



**Рис. 4. Максимальная эффективная ставка налога на прибыль, % (2011 г.)**

Источники: <http://www.worldwide-tax.com/> ; <http://www.oecd.org/dataoecd/26/56/33717459.xls>

страны, как Кипр, Нидерланды и Люксембург [11], инвестиционное сотрудничество с которыми у Российской Федерации строится именно на основе двусторонних налоговых соглашений, представляющих особый интерес у российских реэкспортеров капитала.

Таблица 1

**Ставки налогов на распределение пассивных доходов: сравнительная характеристика России и зарубежных стран**

Страна	Ставка налога у источника выплаты доходов, %		
	Дивиденды	Проценты	Роялти
Бразилия	0	15	15
Великобритания	0	20	20
Германия	25	0	15/20
Индия	0	20	10
Испания	19	19	24
Канада	25	25	25
Китай	10	10	10
Польша	19	20	20
Республика Корея	20	20	20
<b>Россия</b>	<b>9*/15**</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
США	30	30	30
Украина	15	15	15
Франция	25	0	33,33
Швейцария	35	35	0
Япония	20	15/20	20

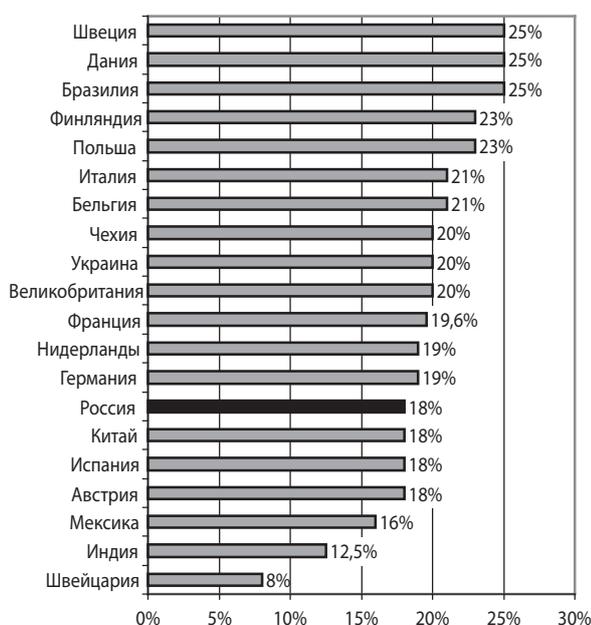
**Примечания:**

\* при распределении дивидендов в пользу получателей – резидентов РФ;

\*\* при распределении дивидендов в пользу получателей – иностранных резидентов.

Источник: [http://www.worldwide-tax.com/world/tax\\_withholding\\_rates.asp](http://www.worldwide-tax.com/world/tax_withholding_rates.asp)

Давая оценку характеру косвенного налогообложения в России, обратим внимание на основной косвенный налог, к которому весьма чувствительны хозяйствующие субъекты, – налог на добавленную стоимость (НДС). Хотя НДС, как любой косвенный налог, можно переложить на конечных потребителей готовой продукции, он в немалой степени определяет итоговую цену реализуемых товаров и услуг, влияя на объемы производства и потребления, а, следовательно, от величины НДС зависит прибыль экономических агентов. Рис. 5 показывает, что Россия обладает определенной конкурентоспособностью по величине стандартной ставки НДС, которая ниже, чем во многих ведущих странах мира (при этом следует учесть тот факт, что ряд стран Европейского Союза в условиях долгового кризиса был вынужден поднять ставки НДС). Следовательно, характер обложения налогом на добавленную стоимость опять-таки положительно сказывается на потенциальной конкурентоспособности российских хозяйствующих субъектов.



**Рис. 5. Максимальная ставка налога на добавленную стоимость, % (2011 г.)**

Источник: <http://www.worldwide-tax.com/>

Возникает вопрос: почему же ВЭФ и IMD так низко оценивают налоговую конкурентоспособность России для бизнеса? Во-первых, как нам представляется, проблема связана не столько с высоким уровнем налогов на прибыль и на ее распределение для компаний-резидентов, сколько с избыточным характером социальных платежей с работодателей.

Действительно, российская ставка социальных отчислений во внебюджетные фонды в 2011 г. (34%) превысила уровень многих стран – членов ОЭСР, в том числе обладающих более развитой системой социального обеспечения населения (рис. 6). Даже с учетом понижения ставки социальных налогов на 2012 г. до 30% правительство Российской Федерации было вынуждено признать ошибочный характер своей стратегии в части налогообложения фонда оплаты труда, заключавшейся в отмене прежнего регрессивного единого социального налога [12]. Это слишком очевидно с точки зрения международной конкурентоспособности России по издержкам оплаты труда для предпринимателей: наличие соответствующих социальных налогов и сборов приводит к тому, что эффективная ставка налога на прибыль при этом, по данным ВЭФ, повышается до 46,9% [4, р. 305]. Конечно, подобный высокий размер социальных налогов и сборов существенно ухудшает налоговый климат России для предпринимательской деятельности.

Во-вторых, низкие оценки налоговой конкурентоспособности России со стороны ведущих международных институтов связаны не только с характером налогообложения доходов российских предприятий, но также с невысокой устойчивостью и эффективностью национальной системы налогового регулирования. Данный фактор с точки зрения ВЭФ выделен как один из самых проблематичных при ведении бизнеса в России [4, р. 304].

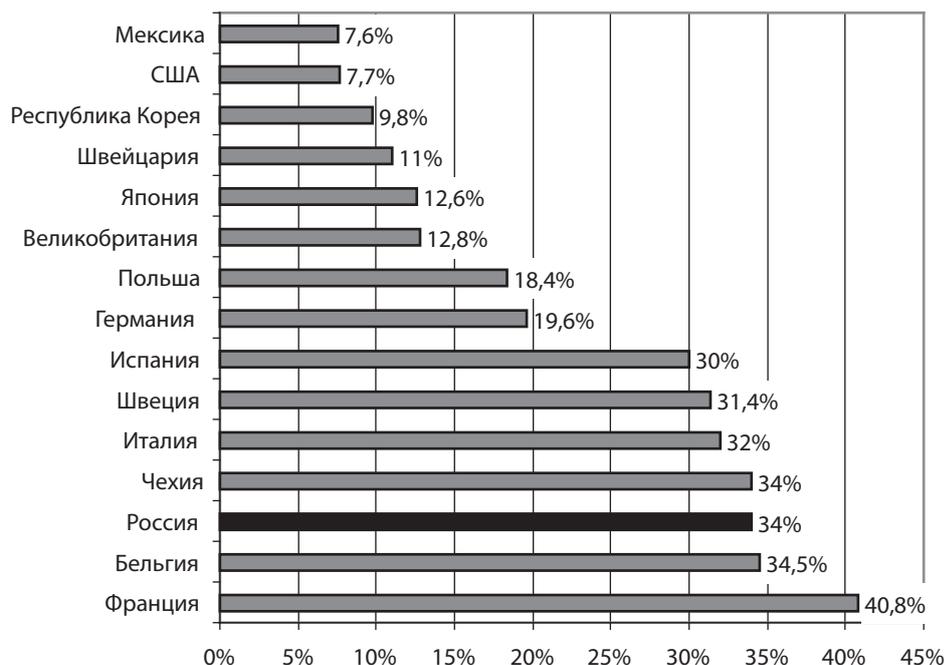


Рис. 6. Максимальна ставка соціальних податків і зборів з фонду оплати праці, взиманих з роботодавців (2011 г.)

Источник: <http://www.oecd.org/dataoecd/12/54/34674402.xls>

Хотя в начале 2000-х гг. налоговая реформа, инициированная В. Путиным, оказалась одной из наиболее успешных в мире (подробнее см., напр.: [13]), она так и не создала в Российской Федерации стабильные и непредвзятые институты налогового регулирования. Напротив, российские власти иногда превращали налоговые методы воздействия на предпринимателей в репрессивные инструменты для политически неугодных оппонентов (вспомним историю компании ЮКОС, топ-менеджеры которой осуждены за инкриминированные им уклонения от уплаты налогов), а в начале 2012 г. заявили, что России вновь «понадобится определенный налоговый маневр» [14]. Именно с неустойчивостью системы налогового регулирования, на наш взгляд, связана понижательная динамика индекса фискальной свободы России после середины 2000-х гг. (см. рис. 2). Понятно, что ожидание корректировки налоговой политики вносит элемент неопределенности в перспективы налоговой конкурентоспособности России для бизнеса. Однако, как можно понять, радикальные изменения в части налогообложения предприятий, в том числе нацеленные на повышение эффективности институтов налогового администрирования, не ожидаются [15].

Вместе с тем, Россия обладает еще одним заметным налоговым преимуществом для предпринимателей, не всегда отмечаемым в официальных рейтингах конкурентоспособности стран для ведения бизнеса, – привлекательностью ставок индивидуального подоходного налогообложения для резидентов. Действительно, для собственников бизнеса, топ-менеджеров и прочих высокооплачиваемых сотрудников компаний длительное постоянное проживание на территории России (критерий налогового резидентства) представляется достаточно заманчивым с налоговой точки зрения, осо-

бенно при сравнении с зарубежными странами, где уровень индивидуального подоходного налогообложения, как правило, выше (табл. 2). При этом физическим лицам желательно сделать Россию страной первоочередных личных и экономических интересов, не допуская наличия постоянного жилища либо центра жизненных интересов за рубежом (в последнем случае при наличии соглашений об устранении двойного налогообложения совокупные доходы физических лиц будут облагаться за пределами России, а ставки налогов на доходы из российских источников увеличатся).

Необходимо отметить также еще одну составляющую российской налоговой политики, связанную с противодействием т. н. губительной налоговой конкуренции (*harmful tax competition*) со стороны компаний-резидентов, использующих различные механизмы налоговой оптимизации, включающие офшорные операции через юрисдикции – налоговые гавани. Часть таких операций противоречит законодательству, что дает основания считать подобную налоговую практику губительной. Тем не менее, подобные операции популярны в международном налоговом планировании, есть и немалое количество стран, поощряющих губительную налоговую конкуренцию. Этим, в частности, объясняются большие объемы иностранных инвестиций в Россию, поступающие из стран с низким уровнем налогов (к примеру, в десятку крупнейших инвесторов в российскую экономику входят Британские Виргинские острова – типичная налоговая гавань Карибского региона [16]). С целью предотвращения подобных недобросовестных действий российских хозяйствующих субъектов, имеющих подконтрольные офшорные структуры в странах, относящихся к категории налоговых гаваней,

Россия в своей налоговой политике применяет механизмы антиофшорной направленности, включающие как контроль операций хозяйствующих субъектов – резидентов со стороны внутренних правовых норм, так и межгосударственное сотрудничество в рамках ведущих международных организаций.

зрения роли правительства в экономике не является доминирующим. Гораздо большее значение для бизнеса имеют гарантии неприкосновенности прав собственности, непредвзятая правовая защита интересов предпринимателей в независимых от государства судебных инстанциях, общая благоприятная правовая, полити-

Таблица 2

**Сравнительная характеристика России и зарубежных стран по уровню индивидуального подоходного налогообложения, 2011 г.**

Страна	Ставки индивидуального подоходного налога, %	Страна	Ставки индивидуального подоходного налога, %
Австралия	17 – 45	Канада	15 – 29 (федеральный налог)
Австрия	21 – 50	Китай	3 – 45
Беларусь	12	Латвия	23
Бельгия	25 – 50	Нидерланды	0 – 52
Болгария	10	Россия	13
Бразилия	7,5 – 27,5	США	15 – 35
Великобритания	0 – 50	Украина	15 / 17
Венгрия	16	Финляндия	6,5 – 29,75
Германия	14 – 45	Франция	5,5 – 40
Дания	38 – 59	Чехия	15
Индия	10 – 30	Швейцария	0 – 11,5 (федеральный налог)
Испания	24 – 45	Швеция	0 – 57
Италия	23 – 43	ЮАР	0 – 40

Источник: <http://www.worldwide-tax.com/>

Имея статус наблюдателя в Комитете по фискальным вопросам ОЭСР и участвуя в работе Глобального форума ОЭСР по прозрачности и обмену информацией в целях налогообложения, Россия находится в авангарде противодействия губительной налоговой конкуренции в современной системе мирохозяйственных связей. Обновления в российских налоговых соглашениях, предполагающие расширенный информационный обмен по налоговым вопросам, сотрудничество с ведущими странами мира в деле предотвращения губительной налоговой конкуренции, а также собственный российский список юрисдикцией – налоговых гаваней, операции с которыми берутся под особый контроль [17, 18, 19], свидетельствуют о том, что методы губительной налоговой конкуренции со стороны прежде некооперативных в отношении России юрисдикций – налоговых гаваней существенно ослабли, а субъекты российского бизнеса, активно применявшие в недалеком прошлом противозаконные схемы ухода от налогов, теперь вынуждены пересматривать свои стратегии налоговой оптимизации в сторону большего законопослушания.

Несмотря на привлекательность налогового климата России для предпринимательской деятельности, выражающуюся в умеренных ставках основных подоходных налогов и НДС, а также в противодействии губительным методам ведения налоговой конкуренции со стороны офшорных юрисдикций, следует признать, что налоговый фактор в определении общей конкурентоспособности хозяйствующих субъектов с точки

чекская, экономическая и криминогенная обстановка в стране. Поэтому в ряду факторов оценки привлекательности страны для создания и ведения бизнеса налоги, как правило, рассматриваются только в совокупности с прочей положительной комбинацией условий. К сожалению, у России есть определенные проблемы с точки зрения комплексной оценки делового климата для хозяйствующих субъектов. Несмотря на это, положительное влияние налоговых факторов на конкурентоспособность российских хозяйствующих субъектов следует признать. Следует также рекомендовать правительству Российской Федерации в долгосрочной перспективе продолжать реализацию стимулирующей предпринимательство налоговой политики.

Подводя *итоги*, можно отметить следующее:

- ✦ российские хозяйствующие субъекты обладают достаточной степенью международной конкурентоспособности в части применения по отношению к ним умеренных ставок налогов на прибыль, индивидуальных подоходных налогов и НДС;
- ✦ высокие ставки социальных платежей в России, а также не всегда стабильная и предсказуемая налоговая политика правительства РФ способны ослабить конкурентные преимущества российского бизнеса на международной арене;
- ✦ правительство России активно участвует в межгосударственном сотрудничестве, направленном на предотвращение механизмов губитель-

- ной налоговой практики со стороны хозяйствующих субъектов;
- ✦ оценка налогового климата в России с точки зрения международной конкурентоспособности страны для ведения бизнеса должна проводиться с учетом комплексной оценки ситуации в экономической, политической и законодательной сферах;
  - ✦ правительству России желательно продолжать поддерживать налоговую привлекательность страны для национальных хозяйствующих субъектов, совершенствуя соответствующим образом налоговую систему и налоговое законодательство, усиливая конкурентные позиции компаний – резидентов и персонифицированных носителей капитала – владельцев бизнеса. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Портер М.** Международная конкуренция / М. Портер. – Москва : Международные отношения, 1993.
2. **Грачев М. С.** Формирование российской налоговой системы: проблемы эффективности и справедливости / М. С. Грачев // *Налоги и финансовое право*. – 2011. – № 6.
3. Global 500. Annual Ranking of the World's Largest Corporations 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/> (дата обращения: 23.10.2012).
4. The Global Competitiveness Report 2012 – 2013. Geneva: The World Economic Forum, 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-2012-2013/> (дата обращения: 23.10.2012).
5. The World Competitiveness Scoreboard 2011. IMD. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.imd.org/research/publications/wcy/upload/scoreboard.pdf> (дата обращения: 23.10.2012).
6. 2012 Index of Economic Freedom: Country Rankings. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.heritage.org/index/ranking> (дата обращения: 18.02.2012).
7. Tax revenues fall in OECD countries. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.oecd.org/document/49/0,3746,en\\_2649\\_201185\\_46737201\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/49/0,3746,en_2649_201185_46737201_1_1_1_1,00.html) (дата обращения: 11.02.2012).
8. Fantini M. 2011 Edition of the 'Taxation Trends' Report. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/resources/documents/taxation/gen\\_info/economic\\_analysis/tax\\_structures/2011/taxation\\_trends\\_2011.ppt#282,11,Budgetary impact of tax measures by type of measure, 2009](http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_structures/2011/taxation_trends_2011.ppt#282,11,Budgetary%20impact%20of%20tax%20measures%20by%20type%20of%20measure,2009) (дата обращения: 31.01.2012).
9. **Погорлецкий А. И.** Налоговое планирование внешнеэкономической деятельности / А. И. Погорлецкий. – СПб.: Издательство Михайлова В. А., 2006.
10. Международные налоговые соглашения России. Ставки налога на доход у источника выплаты (актуальные). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.rocheduffay.ru/cgi-bin/ddt\\_russia.pl](http://www.rocheduffay.ru/cgi-bin/ddt_russia.pl) (дата обращения: 29.03.2012).
11. Об иностранных инвестициях в 2011 году. Росстат. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d03/42inv27.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/42inv27.htm) (дата обращения: 29.03.2012).
12. Страховые взносы признали неудачными. Новости и аналитика информационного агентства Финмаркет. 2012.
13. **Погорлецкий А.** The Russian Tax Reform / A. Pogorletskiy, F. Söllner // *Intereconomics*. 2002. No 3. May / June.
14. Владимир Путин: «Нам нужна новая экономика» // *Ведомости*. 2012. 30 января. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1488145/o\\_nashih\\_ekonomicheskikh\\_zadachah#ixzz1kvgP7xTJ](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1488145/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah#ixzz1kvgP7xTJ) (дата обращения: 30.01.2012).
15. Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин принял участие в работе съезда Российского союза промышленников и предпринимателей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://premier.gov.ru/events/news/18052/> (дата обращения: 11.02.2012).
16. Об иностранных инвестициях в I полугодии 2012 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/184inv22.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/184inv22.htm) (дата обращения: 27.08.2012).
17. Приказ Министерства финансов РФ № 108н от 13 ноября 2007 г. «Об утверждении перечня государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны)».
18. Приказ Министерства финансов РФ № 10н от 2 февраля 2009 г. «О внесении изменений в приказ министерства финансов Российской Федерации от 13 ноября 2007 г. № 108н».
19. Указание Центрального Банка России от 7 августа 2003 г. № 1317-У «О порядке установления уполномоченными банками корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в государствах и на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (офшорных зонах)» (с изменениями от 27 декабря 2006 г.).