

МЕТОДИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

© 2015 КАТКОВА Н. В., МАТУШЕВСКАЯ Е. А.

УДК 658.36

Каткова Н. В., Матушевская Е. А. Методические и практические аспекты определения интегрального показателя уровня экономической устойчивости промышленных предприятий

Целью статьи является формирование теоретико-методических положений и практических рекомендаций по определению интегрального показателя экономической устойчивости предприятий промышленности. Рассмотрена методика определения интегрального показателя экономической устойчивости, его качественная интерпретация. На основании рассчитанного показателя осуществлен детерминированный факторный анализ влияния финансовой, кадровой и производственно-технической устойчивости на экономическую устойчивость предприятия. Интегральный показатель экономической устойчивости дает возможность определить ее уровень, а качественная интерпретация количественного значения – дать ему экономическое обоснование. Предложенный метод позволяет осуществить не только текущий контроль экономической устойчивости, но и контроль финансовой, кадровой и производственно-технической устойчивости. Предложенная методика дает возможность вовремя обнаруживать опасные снижения устойчивости и принимать соответствующие меры. По результатам оценки экономической устойчивости представляется возможным разработать механизм обеспечения экономической устойчивости для предприятий судостроительной и судоремонтной промышленности.

Ключевые слова: экономическая устойчивость, предприятия промышленности, интегральный показатель, уровень экономической устойчивости, факторный анализ.

Табл.: 3. **Формул:** 4. **Библ.:** 10.

Каткова Наталья Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры учета и экономического анализа, Национальный университет кораблестроения им. Адмирала Макарова (пр. Героев Сталинграда, 9, Николаев, 54025, Украина)
E-mail: orfeykat@ya.ru

Матушевская Елена Анатольевна – старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Севастопольский государственный университет (ул. Университетская, 33, Севастополь, 299053, Украина)
E-mail: matushevskaya73@mail.ru

УДК 658.36

Каткова Н. В., Матушевська О. А. Методичні та практичні аспекти визначення інтегрального показника рівня економічної стійкості промислових підприємств

Метою статті є формування теоретико-методичних положень і практичних рекомендацій щодо визначення інтегрального показника економічної стійкості підприємств промисловості. Розглянуто методику визначення інтегрального показника економічної стійкості, його якісна інтерпретація. На підставі розрахованого показника здійснено детермінований факторний аналіз впливу фінансової, кадрової та виробничо-технічної стійкості на економічну стійкість підприємства. Інтегральний показник економічної стійкості дає можливість визначити її рівень, а якісна інтерпретація кількісного значення – дати йому економічне обґрунтування. Запропонований метод дозволяє здійснити не тільки поточний контроль економічної стійкості, а й контроль фінансової, кадрової та виробничо-технічної стійкості. Запропонована методика дає можливість вчасно виявляти небезпечні зниження стійкості та вживати відповідні заходи. За результатами оцінки економічної стійкості стає можливим розробити механізм забезпечення економічної стійкості для підприємств суднобудівної та судноремонтної промисловості.

Ключові слова: економічна стійкість, підприємства промисловості, інтегральний показник, рівень економічної стійкості, факторний аналіз.

Табл.: 3. **Формул:** 4. **Бібл.:** 10.

Каткова Наталя Володимирівна – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри обліку та економічного аналізу, Національний університет кораблестроєння ім. Адмірала Макарова (пр. Героїв Сталинграда, 9, Миколаїв, 54025, Україна)
E-mail: orfeykat@ya.ru

Матушевська Олена Анатоліївна – старший викладач кафедри бухгалтерського обліку, аналізу та аудиту, Севастопольський державний університет (вул. Університетська, 33, Севастополь, 299053, Україна)
E-mail: matushevskaya73@mail.ru

UDC 658.36

Katkova N. V., Matushevskaya E. A. Methodical and Practical Aspects of Defining the Integrated Indicator of the Level of Economic Sustainability of Industrial Enterprises

The article is aimed at forming the theoretical and methodical provisions and practical recommendations on defining the integrated indicator of economic sustainability of industrial enterprises. Methods of defining the integrated indicator of economic sustainability, as well as its qualitative interpretation, have been considered. On the basis of the calculated indicator, a deterministic factorial analysis of influence of the financial, personnel and production-technological sustainability on the economic sustainability of enterprise was conducted. Using the integrated indicator of economic stability makes possible to determine the level of stability, qualitative interpretation of quantitative values helps to establish an economic rationale. The proposed method allows to not only monitor the economic sustainability, but to control the financial, personnel and production-technological sustainability. The proposed method allows timely detection of dangerous reduction of sustainability as well as take appropriate actions. Based on the results of an estimation of economic sustainability, developing a mechanism for ensuring the economic sustainability at the enterprises of the shipbuilding and shiprepairing industry will be possible.

Key words: economic sustainability, industrial enterprises, integrated indicator, level of economic sustainability, factorial analysis.

Tabl.: 3. **Formulae:** 4. **Bibl.:** 10.

Katkova Natalia V. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor, Department of Accounting and Economic Analysis, Admiral Makarov National University of Shipbuilding (pr. Geroyiv Stalingrada, 9, Nikolaev, 54025, Ukraine)
E-mail: orfeykat@ya.ru

Matushevskaya Elena A. – Senior Lecturer, Department of Accounting, Analysis and Audit, Sevastopol State University (vul. Universytetska, 33, Sevastopol, 299053, Ukraine)
E-mail: matushevskaya73@mail.ru

Развитие экономики в Украине сопровождается политической нестабильностью, несовершенством законодательства, военными действиями, экономическим кризисом. В этих условиях встает вопрос не столько о прибыльности деятельности предприятий, сколько об ее продолжительности, устойчивости существования предприятия. С другой стороны, именно экономическая устойчивость отдельных хозяйствующих субъектов обеспечит подъем экономики и экономическую устойчивость страны.

Важнейшим элементом управления экономической устойчивостью предприятия является механизм ее измерения и оценки. Оценка экономической устойчивости производственной системы является комплексной задачей и, как правило, нетривиальной. Поэтому выбор итоговых показателей, способных отражать экономическую устойчивость предприятия, является сегодня одной из самых актуальных задач, стоящих перед собственниками и менеджерами предприятий. Вместе с тем, следует отметить, что ни 20, ни 30 частных показателей не смогут заменить одного обобщающего показателя, который позволит определить уровень экономической устойчивости, достигнутый на данном предприятии; насколько он отличается от уровня прошлого года или от уровня, достигнутого на другом предприятии; исследовать влияние совокупности факторов, определяющих экономическую устойчивость предприятия. Кроме этого, отдельные составляющие экономической устойчивости часто меняются в разных соотношениях и направлениях. Этим объективно обусловлена необходимость конструирования обобщающих показателей, по уровню и динамике которых можно судить об изменении экономической устойчивости в целом.

Анализ работ, посвященных проблеме определения уровня экономической устойчивости, показал, что методик расчета общего показателя экономической устойчивости достаточно большое количество. Методики определения показателя экономической устойчивости в научной среде основываются на интегральном, логическом и матричном подходах. Ученые Григорская Н. П. [1], Зайцев А. Н. [2], Иванов В. А. [3], Ключ Ю. И. [4], Кроленко М. С. [6], Проценко Н. Б. [8], Хомяченкова Н. А. [9], Шатунова Т. О. [10] для определения общего показателя экономической устойчивости применяют интегральный подход. Интегральный подход, как правило, применяется с использованием весовых коэффициентов. В матричном подходе оценки экономической устойчивости используется динамический анализ взаимосвязей, недостатком которого является невозможность определения точного уровня экономической устойчивости. Недостатком логического подхода (метода нечеткой логики) считаем невозможность математического анализа существующими методами и неточность в вычислении.

Несмотря на наличие различных методик расчета показателя экономической устойчивости, не существует методики определения интегрального показателя для предприятий промышленности. Кроме того, большинство ученых при расчете интегрального показателя экономической устойчивости применяют методики с использованием весовых коэффициентов, определен-

ных экспертным путем. Считаем данный подход несовершенным, ведь при определении весовых коэффициентов экспертным путем существует эффект субъективизма и несогласованности между экспертами разных регионов и предприятий.

Целью статьи является формирование теоретико-методических положений и практических рекомендаций по определению интегрального показателя экономической устойчивости предприятий промышленности.

В активе любого предприятия есть множество ресурсов (финансовых, материальных, трудовых, средств производства), необходимых для функционирования предприятия, успешной финансово-хозяйственной деятельности и обеспечения экономической устойчивости. Беря во внимание этот факт, можно распределить экономическую устойчивость на составляющие: финансовую; кадровую; производственно-техническую [7, с. 255].

Ключевыми индикаторами экономической устойчивости считаем показатели, характеризующие ее со стороны ресурсов, а именно: финансовых, кадровых и производственно-технических. Со стороны финансовых ресурсов для предприятий промышленности индикаторами экономической устойчивости являются показатели, характеризующие автономность предприятия, обеспеченность запасов собственными оборотными средствами, текущую ликвидность и оборачиваемость текущих активов. Со стороны кадровой устойчивости показателями-индикаторами, на наш взгляд, являются показатели текучести кадров и производительности труда. По отношению к производственно-техническим ресурсам показателями – индикаторами экономической устойчивости выбраны рентабельность (убыточность) основных средств, коэффициент износа и обновления основных средств, коэффициент оборачиваемости производственных запасов и материалоотдача.

Для объективной оценки экономической устойчивости необходимо сравнивать показатели-индикаторы с нормативными значениями, которые могут быть среднеотраслевыми или показателями предприятий – лидеров отрасли [7, с. 254]. Имея норматив для каждого показателя, необходимо определить его вид (min или max), желаемую динамику (увеличение или уменьшение) и характер влияния на экономическую устойчивость (положительный или отрицательный). Логика в определении вида следующая: если показатель по сути должен увеличиваться и имеет положительное значение, он «min», и характер влияния его на экономическую устойчивость является положительным; если показатель по сути должен увеличиваться, но его норматив по среднеотраслевым расчетам является отрицательным, он считается «max», при этом характер его влияния на экономическую устойчивость является положительным; если по своей сути показатель должен уменьшаться и характер влияния его на экономическую устойчивость является негативным, то вид такого норматива – «max».

После определения фактического значения показателя для каждого конкретного предприятия по вышеуказанным критериям осуществляется распределе-

ние показателей и их отнесения к группе, фактически снижающей или повышающей уровень экономической устойчивости. Так, если фактическое значение показателя выше нормативного при желаемой динамике увеличения, то такой показатель должен быть отнесен к группе, повышающей экономическую устойчивость (C^+). Если фактическое значение показателя ниже нормативного при желаемой динамике увеличения, его необходимо отнести к группе (C^-). Если показатель имеет отрицательный характер воздействия на экономическую устойчивость и его фактическое значение ниже нормативного, то его следует относить к группе (C^+).

Например, по результатам анализа, среднеотраслевым значением коэффициента автономии является величина, равная 0,32. В норме этот показатель должен увеличиваться (чем больше независимость предприятия от внешних источников финансирования, тем лучше). Это означает, что увеличение значения данного коэффициента от норматива является положительным влиянием, и его следует отнести к группе показателей, повышающих экономическую устойчивость. Фактическое значение показателя автономии предприятия значительно ниже и составляет 0,20, что означает, что коэффициент относится к группе, снижающей экономическую устойчивость (C^-). Далее, используя методику размаха вариации, необходимо определить разницу между максимальным значением (нормативом) и фактическим значением показателя анализируемого предприятия. В данном случае разница равна 0,12. На следующем этапе показатель нормируется.

Частичные обобщающие показатели уровней устойчивости рассчитываются по формулам (1), (2):

$$C^+ = \frac{\sum_{i=1}^m \left(\frac{X_i^{\text{факт}^{(+)}} - X_{\text{min_норм}}}{X_{\text{min_норм}}} + \frac{X_{\text{max_норм}} - X_i^{\text{факт}^{(-;+)}}}{X_{\text{max_норм}}} \right)}{m}, \quad (1)$$

где C^+ – обобщающий показатель по группе частных показателей, повышающих уровень экономической устойчивости предприятия;

$X_i^{\text{факт}^{(+)}}$ – фактические значения частных показателей, которые имеют положительное значение;

$X_{\text{min_норм}}$ – минимальный норматив для положительного показателя;

$X_{\text{max_норм}}$ – максимальный норматив для отрицательного показателя;

m – количество частных показателей в группе, $m = 1, 2, 3 \dots m$ [10, с. 157].

$$C^- = \frac{\sum_{j=1}^m \left(\frac{X_{\text{min_норм}} - X_j^{\text{факт}^{(+)}}}{X_{\text{min_норм}}} + \frac{X_j^{\text{факт}^{(-)}} - X_{\text{max_норм}}}{X_{\text{max_норм}}} \right)}{n}, \quad (2)$$

где C^- – обобщающий показатель по группе частных показателей, снижающих уровень экономической устойчивости предприятия;

$X_j^{\text{факт}^{(+)}}$ – фактические значения частных показателей, которые имеют положительное значение;

n – количество частных показателей в группе $j = 1, 2, 3 \dots n$ [10, с. 158].

Примечание: если норматив имеет положительное значение и по сути должен снижать экономическую устойчивость, но его фактическое значение ниже нормативного, то такой показатель следует считать как повышающий экономическую устойчивость.

Для определения интегрального показателя экономической устойчивости предлагаем осуществить сначала разделение его на составляющие: финансовую, кадровую, производственно-техническую устойчивость, затем определить интегральный частный показатель (для каждой из составляющих экономической устойчивости), и на последнем этапе – общий интегральный показатель уровня экономической устойчивости.

Интегральный частный показатель устойчивости отдельно финансовой, кадровой и производственно-технической будет иметь вид (формула (3):

$$C_{(\PhiУ;КУ;ПТУ)} = \frac{C^+}{C^-}, \quad (3)$$

где $C_{\PhiУ;КУ;ПТУ}$ – интегральный показатель соответственного уровня (финансовой, кадровой, производственно-технической устойчивости).

Таким образом, согласно предложенным процедурам, интегральный показатель уровня экономической устойчивости будет иметь вид (формула (4)):

$$C_{ЭУ} = \sqrt{\left(\frac{C_{\PhiУ}^+}{C_{\PhiУ}^-}\right)^2 + \left(\frac{C_{КУ}^+}{C_{КУ}^-}\right)^2 + \left(\frac{C_{ПТУ}^+}{C_{ПТУ}^-}\right)^2} = \sqrt{C_{\PhiУ}^2 + C_{КУ}^2 + C_{ПТУ}^2}. \quad (4)$$

Качественная градация количественных значений интегрального показателя экономической устойчивости определена на базе стандартизированного подхода Стерджеса и приведена в *табл. 1*.

Таблица 1

Качественная интерпретация количественных значений интегрального показателя экономической устойчивости [7, с. 255]

Предел значений показателя, доли ед.	Качественная оценка (уровень устойчивости)
10 и больше	Сверхвысокий (наличие более чем достаточного запаса экономической устойчивости)
8,0 – 10,0	Высокий (есть достаточный запас устойчивости)
6,0 – 8,0	Удовлетворительный
4,0 – 6,0	Допустимый
2,00 – 4,0	Низкий (запаса устойчивости нет)
2,0 – 0,0	Кризисный

Таким образом, предлагаем качественный уровень экономической устойчивости оценить в пяти диапазонах: сверхвысокий, высокий, удовлетворительный, допустимый, низкий и кризисный.

Одним из этапов механизма обеспечения экономической устойчивости является анализ её состояния. Комплексная оценка предполагает ретроспективный анализ с определением интегрального показателя уровня экономической устойчивости. Важно отметить, что методика предусматривает два способа определения норматива: использование среднеотраслевого значения и значения, определенного по методу «бенчмаркинг». Предлагается использовать метод «бенчмаркинг» в условиях, когда критериальные показатели (среднеотраслевые нормативы) имеют отрицательные значения.

Рассмотрим порядок определения уровня экономической устойчивости на предприятии ПАО «Черноморский судостроительный завод» (табл. 2).

Интегральный показатель уровня экономической устойчивости ПАО «Черноморский судостроительный завод» равен 1,49, что соответствует кризисному состоянию экономической устойчивости. Вместе с тем, на предприятии наблюдается низкий уровень финансовой устойчивости, и это указывает на рискованность бизнеса. Данная ситуация связана с тем, что показатели автономии, обеспеченности запасов собственными оборотными средствами и оборачиваемости текущих активов попали в разряд показателей, которые снизили экономическую устойчивость ПАО «Черноморский судостроительный завод».

Вместе с тем, при отрицательной тенденции финансовой устойчивости предприятие сохранило свои трудовые ресурсы, на что указывает коэффициент выбытия кадров (при среднеотраслевой норме 0,25). На предприятии отмечается низкая производительность труда по сравнению с отраслевыми показателями; кадровая устойчивость из-за низкого уровня производительности труда также имеет низкий уровень, на что указывает показатель уровня кадровой устойчивости (1,45).

Уровень производственно-технической деятельности ПАО «Черноморский судостроительный завод» является также низким, несмотря на ускорение оборачиваемости производственных запасов, низкий уровень износа основных средств и наличие обновления основных средств по сравнению со среднеотраслевыми значениями.

С целью получения однозначных количественных результатов, которые укажут на причины низкого уровня экономической устойчивости ПАО «Черноморский судостроительный завод», осуществлен детерминированный факторный анализ уровня экономической устойчивости (полученные результаты факторного анализа представлены в табл. 3).

Как видим, изменение уровня экономической устойчивости ПАО «Черноморский судостроительный завод» состоялось вследствие снижения производственно-технической устойчивости; в результате повышения уровня финансовой устойчивости на 0,008 п. экономическая устойчивость не изменилась; в результате увеличения уровня кадровой устойчивости на 0,28 п. экономическая устойчивость увеличилась на 0,15 п.; вслед-

ствие снижения производственно-технической устойчивости экономическая устойчивость снизилась на 0,93 п.

Таким образом, очевидно, что предприятию следует обратить внимание на производственно-техническую устойчивость, а именно: на убыточность своих основных средств.

При необходимости с помощью детерминированного факторного анализа можно определить, как на изменение каждой из составляющих экономической устойчивости повлияли показатели второго порядка, а именно: показатели – индикаторы финансовой, кадровой и производственно-технической устойчивости.

ВЫВОДЫ

Таким образом, интегральный показатель экономической устойчивости дает возможность определить ее уровень и сравнить с плановой (среднеотраслевой) величиной, а качественная интерпретация количественного значения – дать ему экономическое обоснование. Предложенный метод позволяет осуществить не только текущий контроль экономической устойчивости, но и контроль финансовой, кадровой и производственно-технической устойчивости. Вместе с тем, предложенная методика дает возможность вовремя обнаруживать опасные снижения устойчивости и принимать соответствующие меры.

По результатам оценки экономической устойчивости представляется возможным разработать механизм обеспечения экономической устойчивости для предприятий судостроительной и судоремонтной промышленности. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорська Н. П. Мультипликативний ефект економічної стійкості / Н. П. Григорська // Економічний простір. – № 52/1. – 2011. – С. 229 – 236.
2. Зайцев О. Н. Оценка экономической устойчивости промышленных предприятий : автореф. дисс. ... канд. экон. наук: спец. 08.00.05 / О. Н. Зайцев. – Хабаровск, 2007. – 23 с.
3. Иванов В. Л. Управління економічною стійкістю промислових підприємств : автореф. дис. ... д-ра экон. наук: спец. 08.00.04 / В. Л. Иванов ; Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля. – Луганськ, 2010. – 26 с.
4. Ключ Ю. І. Розробка підходу до комплексної оцінки економічної стійкості машинобудівного підприємства / Ю. І. Ключ // Вісник Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. – 2010. – № 11 (153) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.nbu.gov.ua /portal/Soc_Gum/VISUNU/2010_11_1/KIjus.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/VISUNU/2010_11_1/KIjus.pdf)
5. Корчагина Е. В. Экономическая устойчивость предприятия: виды и структура / Е. В. Корчагина // Проблемы современной экономики. – 2005. – № 3/4 (15/16) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=820>
6. Кроленко М. С. Система показників економічної стійкості промислового підприємства / М. С. Кроленко // Економічний вісник Донбасу. – 2011. – № 3 (25). – С. 181 – 184.
7. Матушевская Е. А. Оценка экономической устойчивости судоремонтных предприятий Севастополя в современных условиях хозяйствования / Е. А. Матушевская // Бизнес Информ. – 2014. – № 6. – С. 253 – 256.

Определение интегрального показателя уровня экономической устойчивости ПАО «Черноморский судостроительный завод» за 2013 г.

Частные показатели – индикаторы экономической устойчивости	Норматив	Вид норматива	Желаемая динамика (увеличение/ уменьшение)	Характер влияния на ЭУ (полож./отриц.)	Фактическое значение показателя	Отнесение к группе С ⁺ /С ⁻	Отклонения для группы С ⁺	Отклонения для группы С ⁻
Коэффициент автономии	0,32	min	увеличение	полож.	0,06	С ⁻	×	0,81
Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	0,02	max	увеличение	полож.	-4,36	С ⁻	×	218,87
Коэффициент текущей ликвидности	1,27	min	увеличение	полож.	1,93	С ⁺	0,52	×
Коэффициент оборачиваемости текущих активов	1,76	min	увеличение	полож.	0,68	С ⁻	×	0,61
Сумма частных показателей	0,52	220,29						
Обобщающий показатель финансовой устойчивости	0,52	73,43						
Интегральный частный показатель финансовой устойчивости (С_{ФУ})								
Коэффициент выбытия кадров	0,25	max	уменьшение	отриц.	0,00	С ⁺	1,00	×
Производительность труда	438,63	min	увеличение	полож.	135,31	С ⁻		0,69
Сумма частных показателей	1,00	0,69						
Обобщающий показатель кадровой устойчивости	1,00	0,69						
Интегральный частный показатель кадровой устойчивости (С_{КУ})								
Рентабельность (убыточность) основных средств	0,78	min	увеличение (уменьшение)	полож. (отриц.)	0,04	С ⁻	×	0,95
Коэффициент оборачиваемости производственных запасов	4,84	min	увеличение	полож.	6,52	С ⁺	0,35	×
Уровень износа основных средств	0,64	max	уменьшение	отриц.	0,62	С ⁺	0,04	×
Материалоотдача	1,59	min	увеличение	полож.	1,63	С ⁺	0,03	×
Коэффициент обновления основных средств	0	max	увеличение	полож.	0,062	С ⁺	1,00	×
Сумма частных показателей							1,41	0,95
Обобщающий показатель производственно-технической устойчивости							0,35	0,95
Интегральный частный показатель производственно-технической устойчивости (С_{ПТУ})								
Интегральный показатель экономической устойчивости (С_{ЭУ})								
							0,37	×
							1,49	

**Влияния факторов на изменение показателя экономической устойчивости
ПАО «Черноморский судостроительный завод» в 2013 г.**

Показатель	В 2013 г. по сравнению с 2012 г.		
	изменение показателя	влияние на показатель экономической устойчивости в сторону	
		увеличения	уменьшения
Экономическая устойчивость ($C_{эу}$)	-0,78	×	×
Финансовая устойчивость ($C_{фв}$)	0,008	0,00	×
Кадровая устойчивость ($C_{ку}$)	0,28	0,15	×
Производственно-техническая устойчивость ($C_{пту}$)	-1,58	×	0,93

8. Проценко Н. Б. Організаційно-економічний механізм забезпечення довгострокової економічної стійкості промислових підприємств : автореф. дис. ... канд. екон. наук: спец. 08.00.04 / Н. Б. Проценко ; Національна академія наук України Інститут економіки промисловості. – Донецьк, 2008. – 20 с.

9. Хомяченкова Н. А. Механизм интегральной оценки устойчивости развития промышленных предприятий : автореф. дисс. ... канд. екон. наук: спец. 08.00.05 / Н. А. Хомяченкова ; Московский государственный институт электронной техники. – Москва, 2011. – 21 с.

10. Шатунова Т. О. Діагностика економічної стійкості машинобудівного підприємства : автореф. дис. ... канд. екон. наук: спец. 08.00.04 / Т. О. Шатунова [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbu.gov.ua/ard/2010/10stosmp.zip>

REFERENCES

Hryhorska, N. P. "Mulyplikatyvnyi efekt ekonomichnoi stikosti" [Multiplier effect of economic stability]. *Ekonomichnyi prostrir*, no. 52/1 (2011): 229-236.

Ivanov, V. L. "Upravlinnia ekonomichnoiu stiikistiu promyslovykh pidpriemstv" [Managing the economic stability of industrial enterprises]. *Avtoref. dys. ... dokt. ekon. nauk: 08.00.04*, 2010.

Klius, Yu. I. "Rozrobka pidkhodu do kompleksnoi otsinky ekonomichnoi stiikosti mashynobudivnoho pidpriemstva" [Development of a comprehensive approach to assessing the economic stability of machine-building enterprise]. http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/VSunU/2010_11_1/Kljus.pdf

Korchagina, E. V. "Ekonomicheskaja ustoychivost predpriatiia: vidy i struktura" [The economic stability of the enterprise: types and structure]. <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=820>

Krolenko, M. S. "Systema pokaznykiv ekonomichnoi stiikosti promyslovoho pidpriemstva" [The system of indicators of economic stability of industrial enterprise]. *Ekonomichnyi visnyk Donbasu*, no. 3 (25) (2011): 181-184.

Khomiachenkova, N. A. "Mekhanizm integralnoy otsenki ustoychivosti razvitiia promyshlennykh predpriatiy" [The mechanism of integrated sustainability assessment of industrial enterprises]. *Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05*, 2011.

Matushevskaja, E. A. "Otsenka ekonomicheskoy ustoychivosti sudoremontnykh predpriatiy Sevastopolia v sovremennykh usloviakh khoziaystvovaniia" [Evaluation of the economic sustainability of shipyards in Sevastopol current economic conditions]. *Biznes Inform*, no. 6 (2014): 253-256.

Protsenko, N. B. "Orhanizatsiino-ekonomichnyi mekhanizm zabezpechennia dovhostrokovoi ekonomichnoi stiikosti promyslovykh pidpriemstv" [Organizational and economic mechanism to ensure long-term economic sustainability industry]. *Avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk: 08.00.04*, 2008.

Shatunova, T. O. "Diahnostyka ekonomichnoi stiikosti mashynobudivnoho pidpriemstva" [Diagnosis economic stability engineering enterprise]. <http://www.nbu.gov.ua/ard/2010/10stosmp.zip>

Zaytsev, O. N. "Otsenka ekonomicheskoy ustoychivosti promyshlennykh predpriatiy" [Estimation of economic stability of industrial enterprises]. *Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05*, 2007.