

Kovalenko, V. V. *Stratehichne upravlinnia finansovoiu stiikistiu bankivskoi systemy: metodolohiia i praktyka* [Strategic Management of Financial Stability of the Banking System: Methodology and Practice]. Sumy: DVNZ «UABS NBU», 2010.

[Legal Act of Ukraine] (2002). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0171500-02#Text>

[Legal Act of Ukraine] (2004). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/429-2004-n#Text>

Lavrushin, O. I. et al. *Upravleniye deyatelnostyu kommercheskogo banka (bankovskiy menedzhment)* [Management of a Commercial Bank (Banking Management)]. Moscow: Yurist, 2003.

Matviichuk, A. V. *Analiz i upravlinnia ekonomichnym ryzykom* [Analysis and Management of Economic Risk]. Kyiv: Tsentr navchalnoi literatury, 2005.

Tymoshenko, O. P. "Stiikist bankivskoi systemy Ukrainy: teoretychnyi aspekt" [Stability of the Banking System of Ukraine: Theoretical Aspect]. *Naukovyi visnyk B DFA. Seriya «Ekonomichni nauky»*, no. 4 (2008): 59-65.

Vartsaba, V. I. "Problemy zabezpechennia finansovoi stiikosti bankivskoi systemy Ukrainy" [Problems of Ensuring the Financial Stability of the Banking System of Ukraine]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho universytetu. Seriya «Ekonomika»*, no. 1 (2018): 311-316.

DOI: [https://doi.org/10.24144/2409-6857.2018.1\(51\).311-316](https://doi.org/10.24144/2409-6857.2018.1(51).311-316)

Volska, S. P. "Vyznachennia finansovoi stiikosti banku" [Determination of Bank's Financial Stability]. *Hlobalni ta natsionalni problemy ekonomiky*. 2015. <http://global-national.in.ua/archive/4-2015/170.pdf>

УДК 336.221.4

JEL: H20; H21; H23; Q56

ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ НАЛОГОВ И СБОРОВ НА КАЧЕСТВО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

©2020 ПОЛИЩУК В. Н.

УДК 336.221.4

JEL: H20; H21; H23; Q56

Полищук В. Н. Влияние экологических налогов и сборов на качество окружающей среды

Целью статьи является раскрытие влияния экологических налогов и сборов на качество окружающей среды. Исследованы аспекты экологизации экономики посредством реализации экологического налогообложения. Проведен анализ уровня и системности введения экологических налогов и сборов в Украине и группе стран рыночной экономики. Акцентировано внимание на структурных проблемах внедрения и поддержки механизмов регулирования экологических налогов и сборов. Определена роль экологического налогообложения как действенного звена в системе экологизации производства и расширения дальнейших возможностей модернизации современной глобальной экономики. Доказано, что фискальная политика непосредственно влияет на динамику и скорость трансформационных переходов. Разработаны основные направления реализации экологического налогообложения с целью профилактики и борьбы с загрязнением экосистем. Доказано, что нанесение вреда производителем продукции окружающей среде должно не только приносить стабильные поступления в бюджет страны, но и изменить поведение загрязнителя, то есть стимулировать его к уменьшению выбросов загрязняющих веществ, а экономленные средства направлять на модернизацию производства. Определена фискальная доля эколого-ресурсных налогов и сборов за период 2010–2019 гг. При этом исследованы наиболее распространенные налоги и сборы в странах Европейского Союза. Создана модель влияния налогового регулирования на принятие решений загрязнителями окружающей природной среды. Предложены основные направления, касающиеся дальнейшего развития системы экологического налогообложения в контексте необходимости быстрого решения проблем экологического характера.

Ключевые слова: экологические налоги, экологическое налогообложение, фискальная политика, экологические проблемы, деградация экосистем, налоговые льготы, узконаправленное субсидирование.

DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2020-5-381-388>

Рис.: 2. Табл.: 4. Библи.: 9.

Полищук Виктор Николаевич – кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры экологии, естественных и математических наук, Винницкая академия непрерывного образования (ул. Грушевского 13, Винница, 21050, Украина)

E-mail: vpolischuk7@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2810-2183>

УДК 336.221.4

JEL: H20; H21; H23; Q56

Полищук В. М. Вплив екологічних податків та зборів на якість оточуючого середовища

Метою статті є розкриття впливу екологічних податків і зборів на якість навколишнього середовища. Досліджено аспекти екологізації економіки через реалізацію екологічного оподаткування. Проведено аналіз рівня та системності введення екологічних податків і зборів в Україні та групі країн ринкової економіки. Акцентовано увагу на структурних проблемах введення та підтримки механізмів регулювання екологічних податків та зборів. Визначено роль екологічного оподаткування як діючої ланки в системі екологізації виробництва та розширення подальших можливостей модернізації сучасної глобальної економіки. Доведено, що фискальна політика безпосередньо впливає на динаміку та швидкість трансформаційних переходів. Розроблено основні напрямки реалізації екологічного оподаткування з метою профілактики та боротьби із забрудненням екосистем. Доведено, що нанесення шкоди виробником продукції оточуючому середовищу має не тільки приносити стабільні надходження в бюджет країни, але й змінювати поведінку забруднювача, тобто стимулювати його до зменшення викидів забруднюючих речовин, а заощаджені кошти спрямовувати на модернізацію виробництва. Визначено фискальну частку еколого-ресурсних податків і зборів за період 2010–2019 рр. При цьому досліджено найбільш поширені податки і збори в країнах Європейського Союзу. Створено модель впливу податкового регулювання на прийняття рішень забруднювачами навколишнього природного середовища. Запропоновано основні напрямки, які стосуються подальшого розвитку системи екологічного оподаткування в контексті необхідності найшвидшого вирішення проблем екологічного характеру.

Ключові слова: екологічні податки, екологічне оподаткування, фінансова політика, екологічні проблеми, деградація екосистем, податкові пільги, вузько спрямоване субсидювання.

Рис.: 2. **Табл.:** 4. **Бібл.:** 9.

Поліщук Віктор Миколайович – кандидат географічних наук, доцент, доцент кафедри екології, природничих і математичних наук, Вінницька академія неперервної освіти (вул. Грушевського 13, Вінниця, 21050, Україна)

E-mail: vpolischuk7@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2810-2183>

UDC 336.221.4

JEL: H20; H21; H23; Q56

Polishchuk V. M. The Impact of Ecological Taxes and Dues on the Quality of the Environment

The article is aimed at disclosing the impact of ecological taxes and dues on the quality of the environment. Aspects of ecologization of the economy through the implementation of ecological taxation are researched. The level and systemacity of the introduction of ecological taxes and dues both in Ukraine and in the group of market economy countries is analyzed. The focus is made on the structural problems of implementing and supporting mechanisms for regulating ecological taxes and dues. The role of ecological taxation as an effective link in the system of greening the production and expanding further opportunities to modernize the modern global economy is defined. It is proved that fiscal policy directly influences the dynamics and speed of transformational transitions. The main directions of implementation of ecological taxation are elaborated to prevent and control pollution of ecosystems. It is proved that the product producer's harming the environment should not only bring stable revenues to the country's budget, but also change the behavior of the polluter, that is, encourage him to reduce emissions of pollutants, while the saved money be directed to the modernization of production. The fiscal proportion of ecological and resource taxes and dues for the period 2010–2019 is defined. The most common taxes and dues in the European Union are researched. A model for the impact of tax regulation on decision-making by ecological pollutants is built up. The main directions for further development of the ecological taxation system in the context of the need for the rapidest ecological solutions is proposed.

Keywords: ecological taxes, ecological taxation, fiscal policy, ecological problems, degradation of ecosystems, tax remissions, narrowly targeted subsidies.

Fig.: 2. **Tabl.:** 4. **Bibl.:** 9.

Polishchuk Victor M. – PhD (Geography), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Ecology, Natural Disciplines and Mathematics, Vinnytsia Academy of Continuing Education (13 Hrushevskoho Str., Vinnytsia, 21050, Ukraine)

E-mail: vpolischuk7@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2810-2183>

Екологічне налогообложение выполняет комплексную функцию по регулированию социально-экономических процессов, имея при этом огромное влияние на решение проблем экологического характера. Оно способно влиять на уровень экологического комфорта общества и стимулировать развитие экологически чистых и безопасных производств. Проблематике экологического налогообложения посвящены труды многих авторов, среди которых выделяются О. Веклич, Ю. Иванов, С. Лызун, И. Майбуров, Ю. Маковецкая, В. Мищенко, Т. Омеляненко, М. Хвесык, Е. Хлобыстов, О. Чала и др.

Вместе с этим на недостаточном уровне изучения остается процесс регулирования экономического развития на разных уровнях посредством внедрения экологических налогов и сборов. Достаточно важным остается вопрос определения реального потенциала экологического налогообложения в современных реалиях функционирования налоговой системы. Странам постсоветского пространства необходимо учитывать трудности адаптационного периода гармонизации национальных налоговых законодательств в контексте реализации процесса евроинтеграции.

Особенности экологического налогообложения должны усилить интерес к дальнейшему изучению важных вопросов повышения эффективности экологической фискальной политики, особенно вопросов ресурсной ренты и внедрения налогов, которые будут побуждать к рациональному использованию невозобновляемых ресурсов.

Целью статьи является раскрытие влияния экологических налогов и сборов на качество окружающей среды.

Очень важным принципом использования экологических налогов является их переход от бюджетообразующей составляющей до возможности расширения регулирования процессов загрязнения окружающей среды и внедрения компенсаторных механизмов относительно субъектов производства, нарушающих экологическое законодательство. Достижение этой цели возможно при условии одновременного использования классической модели государственного регулирования (разрешения и запреты, административные ограничения) и рыночно-трансформационной (кредиты, льготы, субсидии).

В механизме реализации экологической политики именно экологическое налогообложение становится основным стимулятором в решении экологических проблем, а уровень эффективности внедрения экологических налогов непосредственно влияет на качество окружающей среды, способность экосистем к саморегулированию и самоочищению [1]. Современное состояние экосистем требует перевода экологического налогообложения на качественно новый уровень влияния на проблемы охраны окружающей среды (рис. 1).

Экологические налоги должны изменить систему взаимоотношений между государственными институтами, законодательством и его нарушителями.

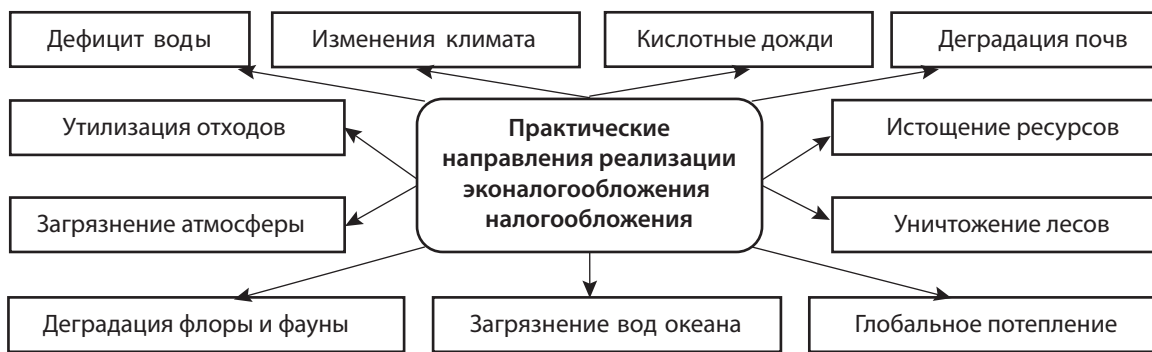


Рис. 1. Направления реализации экологического налогообложения с целью профилактики и борьбы с загрязнением экосистем

Источник: авторская разработка.

Если цена потерь для производителя за загрязнение окружающей среды намного ниже, чем при соблюдении экологического законодательства, то при этом именно экологические налоги должны выполнять регуляторную функцию, и система налогообложения должна регулировать цену, которую заплатит производитель-загрязнитель. Нанесение вреда производителем продукции окружающей среде должно не только приносить стабильные поступления в бюджет страны, но и изменить поведение загрязнителя, то есть стимулировать его к уменьшению выбросов загрязняющих веществ, а сэкономленные средства направлять на модернизацию производства. В Украине наблюдается нестабильная динамика поступлений от эколого-ресурсных налогов, которые являются неотъемлемой частью ВВП и доходной части бюджета (табл. 1).

Эта проблема имеет комплексный характер и отображает специфику функционирования финансово-экономических институций в условиях трансформации экономики. Анализируя статистические показатели эколого-ресурсных налогов за последние десять лет, можно разделить этот период на две части – периоды до и после 2014 г. соответственно.

Проанализировав показатели табл. 1, отметим, что наибольший удельный вес в структуре формирования ВВП, доходной части бюджета и общих налоговых поступлений имели эколого-ресурсные налоги и сборы в 2013–2014 гг. Интересным фактом является то, что за исследуемый период 2010–2019 гг. конкретно уменьшились поступления от рентной платы за специальное использование воды. Уменьшалась за этот период плата за землю и экологический налог, вместе с этим наблюдается незначительная динамика увеличения рентной платы за специальное использование лесных ресурсов, хотя темпы их эксплуатации намного выше их ренты.

При исследовании данных о плате за землю (см. табл. 1) следует обратить внимание на то, что в период 2010–2019 гг. не наблюдалось стабильного роста поступлений от использования земли. При этом нужно учесть, что доходы от эксплуатации земель владельцев

и арендаторов стабильно увеличивались. Верховная Рада Украины отменила мораторий на продажу земель сельскохозяйственного назначения с 1 июля 2021 года. Учитывая показатели поступлений от эксплуатации земли и её плодородные возможности, она остается самым недооцененным ресурсом нашей страны.

Состояние окружающей среды ухудшается с каждым днем, что связано со многими причинами, основными из которых являются сильная амортизация производственного и обслуживающего оборудования, низкий технологический уровень производства, слабое экологическое законодательство, недостаточный уровень экологической культуры и т. д. Экологическая политика направлена на стабилизацию работы социально-экономической системы, включая формирование новой стратегической модели индикативного характера, которая призвана определять реальный уровень состояния внешней среды.

Существующие ограничения общегосударственного уровня снижают регулируемую гибкость ресурсно-экологических налогов и их функциональность [3]. Реальный уровень загрязнения окружающей среды определить очень сложно, ведь используемые измерительные приборы-индикаторы не соответствуют современным требованиям мировой системы стандартизации и сертификации. При этом и статистические показатели загрязнения окружающей среды требуют повышенной точности, ведь без этого определить реальную процентную ставку экологического налога или сбора невозможно. В Украине Государственная служба статистики использует показатели загрязнения внешней среды общего уровня, которые не несут информации экономического характера, что вызывает определенные трудности при расчете потенциальных затрат, направляемых на возобновление и охрану окружающей среды. Украина имеет невысокий фискальный потенциал экологических налогов и сборов, что объясняется их низкой регулирующей способностью и ухудшением общего социально-экологического баланса в стране [4]. В связи с этим есть реальная возможность поднимать

Фискальный удел эколого-ресурсных налогов и сборов за период 2010–2019 гг., %

Год	Плата за землю			Рентная плата за использование недр			Экологический налог			Рентная плата за специальное использование воды			Рентная плата за специальное использование лесных ресурсов		
	в ВВП	в доходах бюджета	в налоговых поступлениях	в ВВП	в доходах бюджета	в налоговых поступлениях	в ВВП	в доходах бюджета	в налоговых поступлениях	в ВВП	в доходах бюджета	в налоговых поступлениях	в ВВП	в доходах бюджета	в налоговых поступлениях
2010	0,85	3,03	4,07	0,13	0,47	0,63	0,17	0,61	0,82	0,08	0,28	0,38	0,02	0,07	0,09
2011	0,79	2,68	3,20	0,20	0,67	0,80	0,20	0,68	0,81	0,09	0,29	0,35	0,02	0,07	0,08
2012	0,86	2,82	3,49	0,22	0,73	0,91	0,19	0,63	0,78	0,09	0,31	0,38	0,02	0,07	0,09
2013	0,84	2,89	3,62	0,93	3,21	4,02	0,26	0,88	1,10	0,10	0,33	0,42	0,02	0,08	0,10
2014	0,76	2,65	3,29	1,24	4,30	5,34	0,30	1,06	1,31	0,08	0,28	0,35	0,04	0,14	0,17
2015	0,75	2,27	2,92	1,91	5,83	7,49	0,14	0,41	0,53	0,06	0,17	0,22	0,04	0,13	0,17
2016	0,98	2,98	3,58	1,71	5,21	6,27	0,21	0,64	0,77	0,06	0,18	0,22	0,04	0,14	0,16
2017	0,88	2,59	3,19	1,51	4,42	5,43	0,16	0,46	0,57	0,05	0,15	0,18	0,03	0,09	0,11
2018	0,77	2,31	2,77	1,21	3,63	4,36	0,14	0,42	0,50	0,05	0,15	0,18	0,03	0,10	0,12
2019	0,83	2,55	3,07	1,13	3,48	4,20	0,15	0,47	0,57	0,04	0,13	0,15	0,04	0,12	0,14

Источник: разработано автором по данным [2].

процентную ставку экологических налогов, но при этом нужно учитывать платежеспособность потенциальных загрязнителей природы.

В современных условиях экономического развития используется комплексный набор налоговых инструментов для реализации политики экологического налогообложения, но далеко не все объекты и направления ими охвачены. Наиболее реализуемыми являются плата за выбросы загрязняющих веществ, за выбросы сточных вод, налоги за выбросы CO₂, земельные налоги и т. д. (табл. 2).

Экологические налоги играют важнейшую роль в общей структуре поступлений от налогов и социальных взносов в странах Европейского Союза. Лидерами по части поступлений от экологических налогов в количественном и качественном эквиваленте являются такие экономически развитые страны, как Дания, Великобритания, Италия, Франция, Нидерланды, Люксембург, Германия, Финляндия и Швеция.

Наиболее распространенными экологическими налогами в странах ЕС являются: налог на минеральное топливо (Нидерланды, Великобритания, Дания, Франция, Германия, Ирландия, Италия, Люксембург); энергетические налоги (Швеция, Великобритания, Австрия, Словения, Нидерланды, Италия) (табл. 3).

Проведя анализ показателей табл. 3, можно сделать вывод о том, что в странах ЕС чем большее

количество экологических налогов и поступлений реализуется, тем выше уровни экономического благосостояния стран и социального обеспечения граждан. Энергетические налоги остаются неотъемлемой важной частью экологических налогов во всех государствах – членах ЕС. Из всех стран Европейского Союза самая высокая доля энергетических налогов фиксировалась в Дании – 58,4% и Германии – 51,1% [6].

С начала второй половины XX века несколько стран – членов ЕС ввели энергетические налоги на употребление топливно-энергетических ресурсов. Наивысшая часть таких налогов в Дании (56% окончательной стоимости природного газа připадает на налоги и сборы). Существенной есть доля налогов в окончательной стоимости природного газа для промышленных потребителей в Нидерландах – 31,2%, Румынии – 31% [6].

Альтернативная энергетика может успешно развиваться исключительно благодаря экологическому налогообложению, результатом работы которой будут космические солнечные электростанции, малая гидроэнергетика, ветровые, приливные, геотермальные и другие электростанции.

В Республике Корея создана система, вырабатывающая электроэнергию и водород, одновременно утилизируя CO₂. Также создана гибридная система, которая может непрерывно вырабатывать электроэнергию и водород за счет конверсии CO₂ и стабили-

Таблица 2

Реализация программ экологического налогообложения посредством использования налоговых инструментов

№ з/п	Вид инструмента налогообложения	Объект регулирования
1	Плата за выбросы сточных вод	Загрязнение воды
2	Плата за выбросы загрязняющих веществ	Загрязнение атмосферного воздуха
3	Налоги за выбросы CO ₂	Климатическая составляющая
4	Налог на прирост капитала	Водные ресурсы
5	Налоги и сборы	Лесные ресурсы
6	Налоги и сборы	Минеральные ресурсы
7	Налоги на собственность	Твердые бытовые отходы
8	Налоги на собственность, земельные налоги	Земля и почва
9	Налоги на собственность, земельные налоги	Города и села
10	Дифференцированное налогообложение	Химические токсические вещества

Источник: авторская разработка.

Таблица 3

Наиболее распространенные налоги и сборы экологического характера в некоторых странах – членах ЕС

Разновидность налогов и сборов экологического характера за использование ресурсов и материалов	Некоторые страны – члены ЕС																
	Австрия	Болгария	Великобритания	Германия	Дания	Италия	Испания	Ирландия	Люксембург	Греция	Словакия	Словения	Франция	Финляндия	Швеция	Нидерланды	Кипр
Электроэнергия			+	+	+	+	+		+					+	+		
Уголь					+						+					+	
Природный газ					+	+					+		+				
Топливо									+								
Бензин			+		+	+									+	+	
Дизель			+					+						+	+		
Минерал. топливо	+		+	+	+	+	+	+	+	+		+				+	
Энергетические	+		+			+						+			+	+	
Акциз на топливо		+									+			+		+	+

Источник: разработано автором по данным [5, с. 11].

ной работы в течение длительного времени после самовольного растворения вещества в воде. Процесс утилизации углерода может способствовать решению проблемы глобального потепления.

Существенная часть выбросов CO₂ поглощается океаном и превращается в кислоту. Есть идея превращения его в воду, что позволит вызвать электрохимическую реакцию. Если аккумуляторы будут работать по такому принципу, то электроэнергию можно будет получать путем удаления газа.

Исходя из показателей *табл. 4*, лидерами ЕС по величине ставок экологического налогообложения по твердым отходам являются Нидерланды – (85,5 евро/т), на дизтопливо – Норвегия (0,474 евро/л), на моторное масло – Швеция (0,378 евро/л). В целом, во

всех анализируемых странах очень высокие ставки налогов экологического характера, что говорит об их четкости и последовательности в реализации финансовой части экологической политики.

Многие страны ЕС сверхлимитное загрязнение внешней среды облагают экологическими налогами и сборами, величина которых зависит от реальных размеров загрязнения, а полученные финансовые ресурсы направляют на создание специализированных экологических фондов и реализацию ресурсно-экологических программ. Налоговые системы действуют в этих странах жестко и последовательно, нарушителей экологического законодательства облагают очень сильными

Ориентировочное соотношение ставок экологических налогов в некоторых странах ЕС, евро/л

Наименование	Страна				
	Нидерланды	Финляндия	Норвегия	Швеция	Дания
Дизтопливо	0,365	0,364	0,474	0,408	0,428
Моторное масло	0,245	0,087	0,168	0,378	0,32
Твердые отходы	85,5	30	52,1	40,9	63,8

Источник: разработано автором по данным [7; 8].

налогами, большая часть которых направляется на строительство очистных сооружений и ликвидацию последствий их загрязнений.

В целом, действие налогового регулирования, его влияние на принятие решений загрязнителями окружающей среды можно показать с помощью следующей модели (рис. 2).

Современное состояние налогового регулирования Украины говорит о том, что у нас недостаточно эффективно решаются проблемы экологического характера из-за множество причин, одна из которых – отсутствие соответствующих норм регулирования в Налоговом кодексе Украины.

Больших успехов в сфере реализации экологического налогообложения достигли США и Канада, правительства которых акцентируют внимание на необходимости введения обязательной платы за загрязнение окружающей среды упаковочными материалами и тарой, ведь они являются главными источниками замусоривания населенных пунктов.

Система экологического субсидирования, кредитования, штрафы, сборы и налоги в конечном результате ведут к сбалансированному распределению финансовых ресурсов и формированию дополнительных финансовых запасов.

В США реализуется целостная программа экологизации экономики, в которой решающую роль играют финансовые рычаги стимулирования произ-

водителей «зеленых» технологий, экологического, очистного, перерабатывающего отходы оборудования.

Разновидностью субсидирования в контексте достижения экологических природоохранных целей является широкое использование налоговых льгот. Во многих странах ЕС ввели существенное ослабление налогообложения автомобилей. Среди таких стран выделяются Австрия, Германия, Нидерланды, Норвегия, в которых подобные льготы привели к существенному увеличению объемов продаж автотранспортных средств.

Во многих странах узконаправленное субсидирование действует только при условии полного выполнения прописанных требований, ведь при их нарушении финансирование частично или полностью прекращается. При этом государство выполняет контролирующую функцию и отслеживает поведение потенциальных нарушителей экологического законодательства. Если результаты мониторинга и контроля являются положительными, то государство гарантирует дальнейшее субсидирование и льготное кредитование.

Правительственная реформа по рационализации энергетических субсидий – важный компонент сокращения энергоемкости ВВП. К уменьшению энергетического загрязнения окружающей среды может привести замена традиционных энергоресурсов на альтернативные, учитывая то, что доля последних

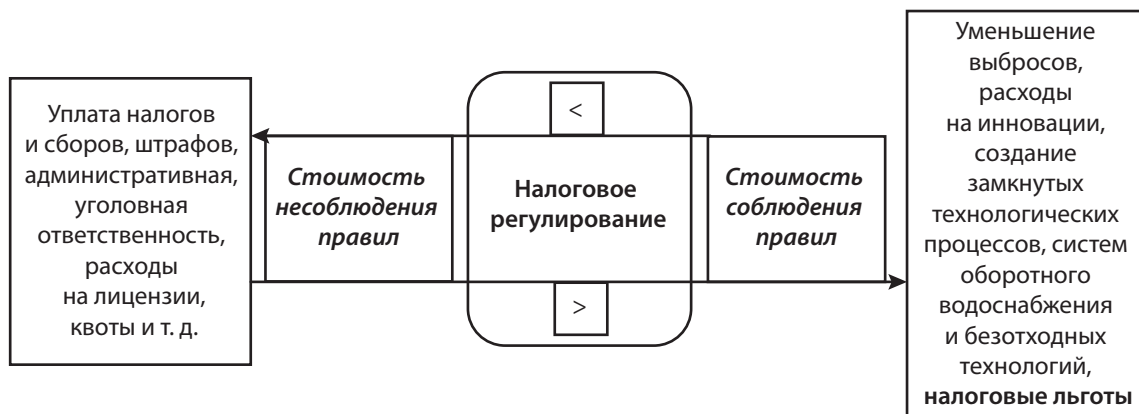


Рис. 2. Модель влияния налогового регулирования на принятие решений загрязнителями окружающей природной среды [9]

в Украине остается на уровне 2,6% в отличие от 9,7% в странах ОЭСР. Соответственно, первоочередной необходимостью является внедрение энергосберегающих моделей. Для этого необходимы как прямые бюджетные вливания на удешевление кредитов коммерческих банков, так и налоговые льготы на стимулирование энергосбережения.

Введение экологического налога свидетельствует о его фискальной и экологической направленности, что даст возможность увеличить налоговые поступления в бюджет государства при условии реализации эффективного налогового контроля и уменьшить негативное влияние на окружающую среду.

Финансирование из государственного бюджета природоохранных мероприятий происходит исключительно за счет средств из Государственного фонда. В наше время в Украине функционирует свыше 12 тысяч фондов охраны окружающей природной среды. Стоит отметить, что система планирования финансирования из региональных и локальных фондов не урегулирована, на местном уровне нет компетентных структур, которые бы владели полной информацией о состоянии окружающей среды и необходимости реализации природоохранных программ.

ВЫВОДЫ

Экологическое налогообложение должно быть направлено на создание такого современного фискального механизма, который сможет продвинуть общество в вопросах решения экологических проблем. В нашей стране необходимо увеличить масштаб действия экологических налогов, когда они влияют не только на процесс формирования бюджета, но и становятся важным фактором в реализации природоохранных программ. Также необходимо уделить особое внимание вопросу дальнейшего повышения экологической эффективности использования таких финансовых инструментов, что даст возможность существенно уменьшить негативное влияние на внешнюю среду, а также увеличить объемы экологических инвестиций. Важным звеном политики устойчивого развития является использование таких инструментов охраны окружающей среды, которые позволили бы добиться баланса между требованиями экологической и экономической эффективности.

Налоги экологического характера становятся эффективными при упрощении схем изъятия налога, то есть при быстром подсчете налоговой базы, расчете налога к уплате и контроле за платежами со стороны фискальной службы.

Во многих странах ЕС (Германия, Финляндия, Швеция, Норвегия) использование механизмов фискальной экологической политики положительно влияет на систему регулирования природопользования и, кроме экологического эффекта, стимулирует внедрение инноваций, поиск новых возобновляемых источников энергии и т. д.

С целью улучшения контроля за использованием невозобновляемых природных ресурсов и увеличения экологической безопасности страны необходимо учитывать все возможные риски при реализации ресурсно-экологического налогообложения, при этом нужно помнить об особенностях экономического, экологического и инновационного характера таких налогов. При реализации ресурсно-экологического налогообложения образуется мощный финансовый ресурс, который может быть направлен на повышение технологического уровня производства, увеличение экономического давления относительно предприятий, производство которых истощает ресурсы и загрязняет окружающую среду.

Особенности экологического налогообложения должны привлечь внимание к изучению стратегических вопросов повышения эффективности экологической фискальной политики, в том числе вопросов ресурсной ренты и внедрения налогов, которые будут побуждать к рациональному использованию природных ресурсов. В наше время весьма важно решение вопроса структуризации экологических налогов и сборов, которые должны охватить все сферы экономики и общественного строя. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Поліщук В. Регулювання механізмів екологізації економіки за допомогою реалізації екологічного оподаткування. *Економічний часопис Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки*. 2018. № 1. С. 111–118.
2. Нікітішин А. О. Податкова політика в умовах економічних перетворень : монографія. Київ : КНТЕУ, 2019. 480 с.
3. Табачук А. Я. Інституційний підхід до дослідження процесів екологізації економічних систем в умовах посилення глобалізації. *Економічний вісник Запорізької державної інженерної академії*. 2017. Вип. 4. С. 7–11.
4. Державне фінансове регулювання економічних перетворень / І. Я. Чугунов, А. В. Павелко, Т. В. Канєва та ін. ; за заг. ред. А. А. Мазаракі. Київ : КНТЕУ, 2015. 376 с.
5. Green policies in the EU: A review. Ec-iils joint discussion paper series. No. 14. 57 p. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---inst/documents/publication/wcms_194184.pdf
6. Taxation, Innovation and the Environment / OECD. URL: <http://www.oecd.org/greengrowth/tools-evaluation/taxationinnovationandtheenvironment.htm>
7. Економічні аспекти управління природними ресурсами та забезпечення сталого розвитку в умовах децентралізації влади в Україні / за наук. ред. М. А. Хвесика, С. О. Лизуна. Київ : ДУ ІЕПСР НАН України, 2015. 72 с.
8. Чала О. А. Сучасні аспекти розподілу екологічного податку в контексті забезпечення екологізації національної економіки. *Ефективна економіка*.

2015. № 3. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=3908>

9. Никитишин А. А., Полищук В. Н. Европейский опыт развития системы экологического налогообложения. *Економіка і суспільство*. 2018. № 19. С. 1111–1116. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2018-19-167>

REFERENCES

- Chala, O. A. "Suchasni aspekty rozpodilu ekolohichnoho podatku v konteksti zabezpechennia ekolohizatsii natsionalnoi ekonomiky" [Modern Aspects of the Distribution of Environmental Tax in the Context of Greening the National Economy]. *Efektivna ekonomika*. 2015. <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=3908>
- Chuhunov, I. Ya. et al. *Derzhavne finansove rehulivannia ekonomichnykh peretvoren* [State Financial Regulation of Economic Transformations]. Kyiv: KNTEU, 2015.
- Ekonomichni aspekty upravlinnia pryrodnyimi resursamy ta zabezpechennia staloho rozvytku v umovakh detsentralizatsii vlady v Ukraini* [Economic Aspects of Natural Resources Management and Sustainable Development in the Context of Decentralization of Power in Ukraine]. Kyiv: DU IEPSSR NAN Ukrainy, 2015.
- "Green policies in the EU: A review". Ec-iils joint discussion paper series, no. 14. <https://www.ilo.org/wcmsp5/>

- groups/public/---dgreports/---inst/documents/publication/wcms_194184.pdf
- Nikitishin, A. A., and Polishchuk, V. N. "Yevropeyskiy opyt razvitiya systemy ekologicheskogo nalogooblozheniya" [European Experience of Ecologic Taxation System Development]. *Ekonomika i suspilstvo*, no. 19 (2018): 1111-1116. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2018-19-167>
- Nikitishyn, A. O. *Podatkova polityka v umovakh ekonomichnykh peretvoren* [Tax Policy in the Context of Economic Transformation]. Kyiv: KNTEU, 2019.
- Polishchuk, V. "Rehulivannia mekhanizmiv ekolohizatsii ekonomiky za dopomohoiu realizatsii ekolohichnoho opodatkovannia" [Eco Taxation as Instrument of Eco Economy Regulation]. *Ekonomichnyi chasopys Skhidnoievropeiskoho natsionalnoho universytetu imeni Lesi Ukrainky*, no. 1 (2018): 111-118.
- "Taxation, Innovation and the Environment". OECD. <http://www.oecd.org/greengrowth/tools-evaluation/taxationinnovationandtheenvironment.htm>
- Tabachuk, A. Ya. "Instytutsiinyi pidkhid do doslidzhennia protsesiv ekolohizatsii ekonomichnykh system v umovakh posylennia hlobalizatsii" [Institutional Approach to the Study of the Processes of Ecologization of Economic Systems in the Conditions of the Strengthening of Globalization]. *Ekonomichniy visnyk Zaporizkoi derzhavnoi inzhenernoi akademii*, no. 4 (2017): 7-11.

УДК 658.155
JEL: M21

ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ ДІЯЛЬНОСТІ МАЛИХ ПІДПРИЄМСТВ ТА ОСОБЛИВОСТІ ЇХ ФОРМУВАННЯ

©2020 ІЩЕНКО Н. А.

УДК 658.155
JEL: M21

Іщенко Н. А. Фінансові результати діяльності малих підприємств та особливості їх формування

Метою статті є висвітлення особливостей формування фінансових результатів діяльності малих підприємств. Розглянуто та узагальнено підходи до визначення сутності поняття «фінансовий результат» і фактори, що впливають на формування фінансових результатів діяльності підприємства. Визначено порядок формування фінансових результатів діяльності малого підприємства. При розгляді особливостей формування фінансових результатів діяльності малих підприємств виявлено, що їх доходи зменшуються, а витрати зростають. Це призводить до зростання збитку, а збитковість є ознакою кризового стану підприємства. Визначено фактори, що зумовлюють стратегічну кризу, кризу прибутковості та кризи ліквідності на підприємстві. Обґрунтовано необхідність запровадження антикризового управління підприємством з метою подолання збитковості а також забезпечення сталого розвитку. Визначено, що основна роль в системі антикризового управління підприємством відводиться широкому використанню механізмів фінансової стабілізації. Встановлено, що фінансова стабілізація підприємства повинна здійснюватися за такими етапами: усунення неплатоспроможності; відновлення фінансової стійкості; зміна фінансової стратегії з метою прискорення економічного зростання. За результатами дослідження встановлено, що для малих підприємств доцільно застосовувати оперативний, тактичний і стратегічний механізми фінансової стабілізації.

Ключові слова: фінансові результати, формування фінансових результатів діяльності підприємства, доходи та витрати підприємства, криза прибутковості, антикризове управління підприємством, оперативний механізм фінансової стабілізації, тактичний механізм фінансової стабілізації, стратегічний механізм фінансової стабілізації.

DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2020-5-388-393>

Рис.: 1. Табл.: 1. Бібл.: 10.

Іщенко Ніна Андріївна – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів, банківської справи та страхування, Центральноукраїнський національний технічний університет (просп. Університетський, 8, Кропивницький, 25006, Україна)

E-mail: lschenko_na@ukr.net

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2150-8810>

УДК 658.155
JEL: M21

Іщенко Н. А. Финансовые результаты деятельности малых предприятий и особенности их формирования

Целью статьи является освещение особенностей формирования финансовых результатов деятельности малых предприятий. Рассмотрены и обобщены подходы к определению сущности понятия «финансовый результат» и факторы, влияющие на формирование финансовых результатов деятельности предприятия. Определен порядок формирования финансовых результатов деятельности малого предприятия. При рассмотрении