

УДК 338.48

ОПТИМИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

АНИСТРАТЕНКО О. В.

соискатель

Севастополь

Специфика современного мира накладывает отпечаток на физическое и психическое здоровье граждан. В условиях повышенных нагрузок организма на рабочем месте, давления различных фак-

торов внешней среды (политическая ситуация, ухудшение экологических параметров, снижение качества продуктов питания), ухудшения психологического климата в коллективах, снижения физических нагрузок, повышенных рисков осложнений заболеваний растет роль тех видов деятельности, которые обеспечивают население услугами, способными предотвратить ухудшение здоровья, дают возможность восстановления жизненных сил и работоспособности, в том числе туризм и рекреация.

Среди регионов Украины туристско-рекреационный комплекс Крыма потенциально является одним из наиболее перспективных, что подтверждается наличием программ государственного и регионального уровня по его развитию. В частности, разработан проект Стратегии развития туристско-рекреационного комплекса Крыма – 2020 [1], утверждена Программа развития и реформирования рекреационного комплекса Автономной Республики Крым на 2012 – 2013 годы [2]. Отдельное внимание в этих документах уделено проблемам финансового обеспечения развития туристско-рекреационного комплекса Крыма.

Вопросы значимости туризма и рекреации для экономики все еще являются спорными: так Данильчук В. Ф. указывает, что «туризм должен занимать ведущее место в экономике страны, т. к. он обеспечивает значительный приток валютных поступлений, служит источником создания новых рабочих мест, повышает благосостояние нации и является катализатором социальных процессов» [3]. В свою очередь Середа В. В., Шеметов С. А., Бондарчук Г. Н. указывают, что, несмотря на высокую роль сферы услуг в ВВП современных экономик (около 50%), обрабатывающая промышленность «сохраняет роль локомотива технико-экономического развития» [4]. Тем не менее, высокая роль туристско-рекреационного комплекса на микро-, мезо- и макроуровнях обуславливает пристальное внимание органов государственной и местной власти к его развитию и регулированию.

В современных условиях финансовое обеспечение туристско-рекреационного комплекса Крыма характеризуется рядом проблем, таких как нестабильность финансовых потоков (в связи с сезонностью), диспропорции в распределении иностранных инвестиций, высокая затратность привлечения заемных финансовых ресурсов, слабое развитие рынков заемных ресурсов альтернативных банковскому кредитованию, как следствие, – убыточная деятельность. Нерешенными остаются вопросы выбора оптимальных методов государственного регулирования, направленных на устранение данных проблем. По нашему убеждению, наличие указанных проблем сегодня обуславливает актуальность вопросов трансформации государственного регулирования финансового обеспечения туристско-рекреационного комплекса Крыма.

Цель данной статьи заключается в обосновании приоритетных направлений трансформации государственного регулирования финансового обеспечения туристско-рекреационного комплекса Крыма.

Туристско-рекреационный комплекс Крыма в территориальной структуре экономики занимает приблизительно 4,5% площади страны, концентрирует 29,6% объема всех рекреационных ресурсов, 10% емкости гостиничного бизнеса, 40% емкости здравниц, более 30% потока иностранных туристов [5].

По функциональной структуре в 2010 г. туристско-рекреационный комплекс АР Крым насчитывал 656 объектов, в т. ч. 245 – круглогодичного функционирования и 411 – сезонного (62,6%). Основным средством размещения традиционно являются санаторно-курортные учрежде-

ния – 553 объекта долговременного проживания, рассчитанные на 119,5 тыс. мест. Основная емкость санаториев сосредоточена в районе Б. Ялты и Сакско-Евпаторийской группы курортов, пансионаты получили распространение в Алуште, Ялте, Судаке, Феодосии, на побережье Симферопольского и Бахчисарайского районов [1].

Современное функционирование и развитие туристско-рекреационного комплекса Крыма характеризуется рядом особенностей:

- ✦ туристско-рекреационный комплекс Крыма и частично его клиентская база является наследием плановой экономики, когда отдых в Крыму был признаком престижа и достаточно высокого дохода;
- ✦ такие группы основных средств, как здания, сооружения, а у некоторых субъектов предпринимательской деятельности и мебель, оборудование являются устаревшими, что снижает параметры привлекательности услуг для клиентов и обуславливает потребность в больших объемах инвестиций;
- ✦ финансирование туристско-рекреационного комплекса Крыма является инвестициями в здоровье нации и обеспечивает повышение качества трудовых ресурсов страны;
- ✦ характерной особенностью экономической эффективности деятельности рекреационных предприятий является их прямая зависимость не только от финансовой политики, которая проводится государством в сфере рекреационных услуг, но и от успешности проведения общегосударственной бюджетно-финансовой политики;
- ✦ пребывание многих объектов на капитальном ремонте, низкая конкурентоспособность;
- ✦ сокращение количества санаторно-курортных учреждений со статусом юридического лица и увеличение количества частных оздоровительных заведений, пансионатов, баз отдыха, которые функционируют в рамках правового поля для частных предпринимателей – физических лиц [7, с. 82];
- ✦ повышение интенсивности конкурентной борьбы со стороны иностранных курортов, как по ценовому критерию, так и по уровню качества;
- ✦ сохраняет свою актуальность проблема сезонности функционирования большинства структурных подразделений туристско-рекреационного комплекса (средний коэффициент сезонности по Крыму – 0,45) [1];
- ✦ развитие новых для Крыма видов туризма, таких как круизный туризм, фестивальный, этнографический, винный, диггер-туризм, военный туризм и др.

Дальнейшее развитие и повышение конкурентоспособности туристско-рекреационного комплекса Крыма, по нашему убеждению, должно сопровождаться оптимизацией финансового обеспечения на основе совершенствования государственного регулирования.

Исследование работ экономистов по вопросу оптимизации финансового обеспечения туристско-рекреационного комплекса и его государственного регулирования позволяет нам систематизировать предлагаемые ими мероприятия. Одним из направлений, которое рассматривается специалистами для оптимизации затрат, является переход на зарубежный опыт относительно состава затрат, входящих в стоимость путевки. В частности, Омецинским Б. – председателем экспертной комиссии по развитию курортов и рекреаций Национального совета по вопросам культуры и духовности при Президенте Украины – предложено перейти на такую систему, когда путевка компенсирует только стоимость лечения, а каждый отдыхающий «выбирает жильё и питание по карману» [7, с. 83].

Кифяк О. В. [8], кроме кредитов и инвестиций, предлагает для стимулирования развития рынка рекреации использовать такие механизмы, как создание соответствующих фондов содействия развитию предпринимательства в туристско-рекреационном комплексе за счет бюджетных средств; объединение капитала банков и частных структур; объединение усилий власти и бизнеса. Мы согласны с предложенным перечнем лишь частично. Действительно, объединение капитала банков и частных структур и согласование усилий власти и бизнеса являются целесообразными, но формирование фондов развития исключительно из бюджетных средств представляется нам чрезвычайно сложным, т. к. состояние бюджетной системы характеризуется многолетним дефицитом, необходимостью выполнения больших объемов обязательств по внешним займам и проблемами в финансировании наиболее значимых социальных направлений.

Мы не согласны с предложением Нехаенко С. В. [9] использовать для финансирования туристско-рекреационного комплекса средства специально созданных банков по следующим причинам: во-первых, количество банков в Украине на 100 тыс. чел. населения существенно превышает средние европейские значения, при этом величина их капитала чрезвычайно мала для современных финансовых рынков, поэтому создание дополнительного банка не скажется положительно на работе банковской системы; во-вторых, так как, по мнению С. В. Нехаенко, главной целью эти банки будут иметь проведение инвестиционной политики и предоставление льготных кредитов учреждениям рекреации, возникает вопрос не только об источниках ресурсной базы таких банков, но и об их уровне доходности, как следствие, – надежности и рейтинге.

Тем не менее, участие банков в льготном финансировании туристско-рекреационного комплекса Крыма является целесообразным и обоснованным. В период экономического кризиса из средств государственного бюджета были выделены значительные средства для оказания помощи не только государственным банкам ПАО «Укрэксимбанк» и ПАО «Ощадбанк», но и банкам, которые без поддержки государства могли бы прекратить свое существование (например, «РодовидБанк»). Поэтому, по нашему убеждению, в современных условиях эти банки должны хотя бы частично изменить свою

политику по отношению к одному из наиболее приоритетных направлений развития экономики Украины – туристско-рекреационному комплексу. Мы считаем, что это может выражаться не только в снижении ставок кредитования, но и в использовании индивидуальных графиков погашения кредитов, изменения политики обеспечения кредитов и т. д.

В своих работах Гуменюк В. В. указывает на возможность внедрения в работу предприятий туристско-рекреационного комплекса производных финансовых инструментов, которые позволят получить дополнительный инвестиционный доход. Но в условиях слабого развития отечественного рынка ценных бумаг и убыточности деятельности многих туристско-рекреационных предприятий это будет достаточно сложно.

По нашему мнению, проблемы в финансовом обеспечении туристско-рекреационного комплекса Крыма во многом объясняются отсутствием единства в действиях различных субъектов, от которых зависит его функционирование. Примером этого могут служить мероприятия, направленные на снижение налога на прибыль для предприятий туристско-рекреационного комплекса (в частности, для предприятий гостиничного бизнеса), которые были приняты для развития материально-технической базы гостиниц в рамках подготовки к Евро-2012. Данное мероприятие должно было оказать позитивное воздействие на рост финансовых результатов, собственного капитала и улучшение качества основных фондов. Однако на фоне этого существенно выросли ставки по банковскому кредитованию и такие группы затрат, как оплата коммунальных платежей, оплата труда и др. Сложное финансовое состояние многих предприятий, изменение политики банков относительно стоимости и ликвидности залога не позволяло субъектам хозяйственной деятельности увеличивать суммы обязательств по банковским кредитным договорам. То есть значительных изменений объема финансовых ресурсов не происходит, а принятые налоговые льготы в конечном итоге работают на увеличение процентных доходов банковских учреждений.

Комплекс предлагаемых мероприятий и их возможное влияние на функционирование системы финансового обеспечения туристско-рекреационного комплекса Крыма представлен на *рис. 1*.

Нами предлагается сформулировать и принять на уровне Автономной республики Крым Единую концепцию финансового обеспечения туристско-рекреационного комплекса (далее – Концепция). Основное назначение предлагаемой Концепции должно заключаться в объединении и согласовании действий субъектов всех уровней системы финансового обеспечения туристско-рекреационного комплекса Крыма для достижения стратегических и тактических целей его развития.

Кроме того, целесообразным является создание фонда стабилизации туристско-рекреационного комплекса Крыма, одними из направлений деятельности которого могли бы стать предоставление гарантий возврата кредитов банкам, финансирующим проекты развития туристско-рекреационного комплекса (особенно

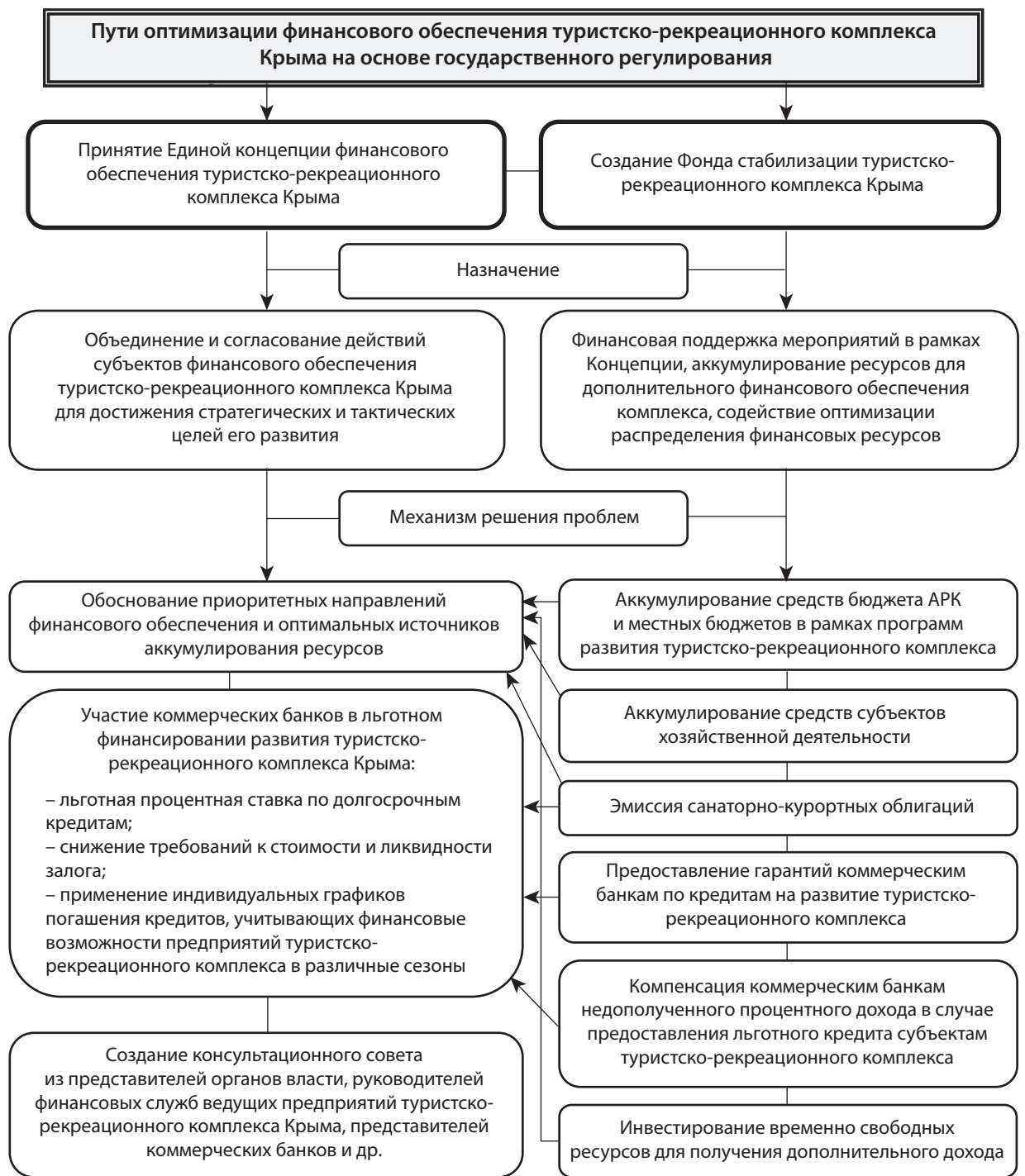


Рис. 1. Пути оптимизации финансового обеспечения туристско-рекреационного комплекса Крыма на основе государственного регулирования

в случае, если у кредитуемых предприятий отсутствует достаточный по стоимости и ликвидности залог) и компенсации коммерческим банкам, предоставляющим предприятиям туристско-рекреационного комплекса кредиты по сниженным процентным ставкам.

Выводы

Предлагаемые мероприятия будут иметь положительное влияние на трансформацию структуры финансового обеспечения туристско-рекреационного ком-

плекса Крыма в пользу долгосрочного, оптимизацию распределения инвестиций, позволят расширить методы государственного регулирования финансового обеспечения, будут способствовать большей обоснованности и согласованности деятельности всех субъектов, участвующих в финансовом обеспечении туристско-рекреационного комплекса Крыма, что в конечном итоге приведет к скорейшему решению сложившихся проблем и достижению поставленных целей. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия развития туристско-рекреационного комплекса Крыма – 2020 (проект) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : eep.org.ua/files/СТРАТЕГИЯ_ТРК2020-финал.doc

2. Программа развития и реформирования рекреационного комплекса Автономной Республики Крым на 2012 – 2013 годы : Утв. Постановлением Верховной Рады Автономной Республики Крым 21.12.2011 г., № 631-6/11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.crimea.ua/en/app/1822>

3. Данильчук В. Ф. Предпосылки формирования концепции и механизма развития туристической деятельности на промышленной территории / В. Ф. Данильчук // Економіка промисловості. – 2009. – № 1. – С. 206 – 210.

4. Серета В. В. Прогноз структурных изменений в экономике Украины и мировых тенденций структурных сдвигов / В. В. Серета, С. А. Шеремет, Г. Н. Бондарчук [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.vseswit.com.ua/data/upload/file/100922-3.pdf>

5. Москалева В. А. Проблемы развития курортно-рекреационного и туристического комплекса Крыма и возможные пути их устранения / В. А. Москалева // Культура народов Причерноморья. – 2010. – № 190. – С. 11 – 13.

6. Гуменюк В. В. Фінансові умови сталого розвитку курортного господарства України / В. В. Гуменюк // Фінанси України. – 2009. – № 4. – С. 75 – 81.

7. Крапива С. Здоровенькі були / С. Крапива // Бизнес. – 2009. – № 7. – С. 81 – 83.

8. Кифяк О. В. Розвиток рекреаційних ринків регіонів / О. В. Кифяк // Фінанси України. – 2005. – № 9. – С. 64 – 81.

9. Нехаенко С. В. Роль инвестиций в структурной перестройке туристско-рекреационного комплекса Крыма / С. В. Нехаенко // Ученые записки Симферопольского государственного университета. – 1999. – № 10 (49). – Том 3. – Серия Экономика. – С. 163 – 167.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит» Института экономики и права (Севастополь) **В. А. Москалева**