

механізмів реалізації заходів впливу з боку наглядових органів до банків-порушників зазначених вище вимог.

Вважаємо, що передбачені діючими нормативно-правовими актами України заходи впливу за недостовірну звітність є недостатніми. Зважаючи на неоднозначність питання введення кримінальної відповідальності керівників банків і головних бухгалтерів, що надають недостовірну звітність, можемо зробити припущення, що більш ефективним може стати позбавлення їх права на певний строк займатися професійною діяльністю. ■

ЛІТЕРАТУРА

1. Барановський О. І. Регулювання і нагляд у банківській сфері: quo vadis / О.І. Барановський // Вісник Національного банку України. – 2011. – № 7. – С. 3 – 10.

2. Контроль: інспектування, аудит, банківський нагляд: Монографія [Текст] / В. С. Стельмах, А. О. Єпіфанов, І. В. Сало, М. А. Єпіфанова. – Суми: ВТД «Університетська книга», 2006. – 432 с.

3. Основні принципи ефективного банківського нагляду. Базельський комітет з питань банківського нагляду.

Жовтень 2006 [Електронний ресурс] / Офіційний сайт Національного банку України. – Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=45251>

4. Про банки і банківську діяльність [Електронний ресурс]: Закон України від 07.12.2000 № 2121-III, зі змін. та доп. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2121-14>

5. Про застосування Національним банком України заходів впливу за порушення банківського законодавства [Електронний ресурс]: положення, затв. пост. Правління Національного банку України 17.08.2012 № 346. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0845-01>

6. Ричаківська В. І. Проблеми розкриття інформації у фінансовій звітності банків / В. І. Ричаківська // Вісник НБУ. – 2004. – № 7. – С. 4 – 5.

7. Снігурська Л. П. Огляд змін у МСФЗ щодо обліку фінансових інструментів та формування фінансової звітності, запланованих на 2010 – 2011 роки / Л. П. Снігурська // Вісник НБУ. – 2011. – № 1. – С. 44 – 52.

8. Школьник І. О. Реформування фінансового нагляду під впливом економічної рецесії / І. О. Школьник // Фінанси України. – 2010. – № 3. – С. 50 – 60.

УДК 330.101.8

ПРОБЛЕМА СИНТЕЗА БИНАРНОГО СООТНОШЕНИЯ НАУЧНЫХ ПОНЯТИЙ СТОИМОСТИ И ЦЕННОСТИ В ТЕОРИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ГОРОБИНСКАЯ М. В., ГИЛЬ С. Е.

УДК 330.101.8

Горобинская М. В., Гиль С. Е. Проблема синтеза бинарного соотношения научных понятий стоимости и ценности в теории оценочной деятельности

В статье рассмотрена проблема синтеза бинарного соотношения научных понятий стоимости и ценности в отечественных стандартах оценки. Предложена процедура элиминации понятия стоимости и разрушения синтеза бинарного соотношения, в результате чего в теории и стандартах оценочной деятельности будет доминировать научное понятие ценности.

Ключевые слова: стоимость, ценность, элиминация, бинарное соотношение, оценочная деятельность.

Библ.: 11.

Горобинская Марианна Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и оценки имущества предприятия, Харьковский национальный экономический университет (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)

Гиль Светлана Евгеньевна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и оценки имущества предприятия, Харьковский национальный экономический университет (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)

УДК 330.101.8

Горобинська М. В., Гіль С. Е. Проблема синтезу бинарного співвідношення наукових понять вартості та цінності в теорії оціночної діяльності

У статті розглянуто проблему синтезу бинарного співвідношення наукових понять вартості та цінності у вітчизняних стандартах оцінки. Запропоновано процедуру елімінації поняття вартості і руйнування синтезу бинарного співвідношення, у результаті чого в теорії та стандартах оціночної діяльності буде домінувати наукове поняття цінності.

Ключові слова: вартість, цінність, елімінація, бинарне співвідношення, оціночна діяльність.

Бібл.: 11.

Горобинська Марианна Володимирівна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економіки та оцінки майна підприємств, Харківський національний економічний університет (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)

Гіль Світлана Євгенівна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економіки та оцінки майна підприємств, Харківський національний економічний університет (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)

UDC 330.101.8

Gorobynska M. V., Gil S. Ye. The Problems of Synthesis of Binary Correlation of Scientific Concepts of Value and the Worth in the Theory of Estimation Activities

The problem of the of binary correlation synthesis of scientific concepts of value and worth in the domestic assessment standards has been considerate. The procedure of elimination of value and binary correlation synthesis destruction concept has been proposed. The scientific worth concept will dominate, as a result of it in the theory and standards of estimation activities.

Key words: value, worth, elimination, the binary correlation, estimation activity.

Bibl.: 11.

Gorobynska Marianna V.– Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economics and Evaluation of Enterprise Property, Kharkiv National University of Economics (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)

Gil Svitlana Ye.– Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economics and Evaluation of Enterprise Property, Kharkiv National University of Economics (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)

Эволюция и становление национальной оценочной деятельности, интеграция в систему международных стандартов происходит в условиях реализации стратегии перехода Украины к инновационной модели развития, формирования общества и экономики знаний. Со времен Аристотеля, а затем в течение классического и неоклассического периодов эволюции экономической науки и до настоящего времени, не угасает интерес экономического и философского сообществ к проблеме бинарного соотношения (противостояния, синтеза, лидерства) научных понятий «стоимость» и «ценность». Проблема синтеза научных понятий стоимости и ценности становится актуальной (как и во времена маржинальной революции) не только в теории оценочной деятельности, но и во всей экономической науке. Высокий уровень актуализации данной проблемы обусловлен рядом ситуативных факторов, вызывающих необходимость по-новому осмыслить и критически взглянуть на сложное, системное бинарное соотношение научных понятий стоимости и ценности не только в сфере оценочной деятельности, но и во всей экономической науке. К числу таких факторов следует отнести:

- ✦ необходимость учитывать сложившиеся условия, при которых в оценочном научном сообществе отсутствует общность, целостность и адекватность воззрений на современную экономическую теорию, на новый предмет – «философия науки» и новейшие международные стандарты оценочной деятельности;
- ✦ смещение центра научных полемических страстей оценочного сообщества от триады оценочных понятий «стоимость», «цена», «ценность» к бинарному соотношению понятий – «стоимость-ценность» [1];
- ✦ выход теории ценностей на уровень современного идеала философии науки, естествознания и гуманитарных наук, что предполагает глобальную аксиологизацию науки и полное доминирование ценностного подхода в теории оценочной деятельности [2];
- ✦ широкое распространение в научной полемике тенденции движения от «стоимости к ценности», после публикации монографии сотрудников Кингстонского университета во главе с руководителем школы сюрвейеров Великобритании, проф. Сары Сейс «Оценка недвижимости: от стоимости к ценности» [3].

Все вышеизложенное вызвало необходимость нетривиального понимания смысловой содержательности и нового взгляда на сложное системное бинарное соотношение научных понятий стоимости и ценности, а также обусловило актуальность темы данного исследования.

Целью настоящей работы является теоретическое обобщение, ценностный подход в решении проблемной ситуации, сложившейся между понятиями стоимости и ценности, а также формирование доказательной аргументации и обоснование идеи о необходимости проведения процедуры элиминации научного понятия «стоимость» в теории и стандартах оценочной деятельности.

Теоретические аспекты проблемы бинарного соотношения научных понятий «стоимость» и «ценность» исследовали в своих трудах известные отечественные и зарубежные ученые, в частности: Ксенофонт, Аристотель, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Жан-Батист Сей, Дж. Миль, А. Маршалл, Л. Фон Мизес, К. Менгер, О. Бем-Бавекер, С. Сейс, А. Чухно, П.Леоненко, Г. Выжлецов, Г. Микерин, Н. Хохлов, А. Артеменков.

В отечественных национальных стандартах оценки имущества бинарное соотношение научных понятий стоимости и ценности выступает в виде конкретной теоретической формы синтеза концептуальных элементов экономического знания: «стоимость – эквивалент ценности объекта оценки, выраженный в вероятностной сумме денег» [4].

Трактовка синтеза понятий стоимости и ценности в отечественном экономическом энциклопедическом словаре следующая: «Ценность – это:

- 1) единство полезности товара для потребителя и его стоимости (индивидуальных затрат производства) для производителей в процессе купли-продажи;
- 2) диалектическое единство общественной полезности определенной массы товаров для потребителей и их стоимости (общественно-необходимых затрат производства) для производителей этих товаров» [5].

Следовательно, проблему синтеза бинарных соотношений понятий «стоимость» и «ценность» необходимо решать не только в теории оценочной деятельности, но и во всей отечественной экономической науке.

Проблема синтеза бинарного соотношения научных понятий стоимости и ценности разделила оценочное научное сообщество на сторонников, придающих особую теоретическую значимость такому синтезу и противников, настаивающих на недопустимости синтеза в силу высокой противоречивости этих понятий. Противники синтеза понятий стоимости и ценности считают, что в соотношении этих понятий заложено не диалектическое единство или эквивалентность, а глубокое, непреодолимое научное противоречие, как главный источник проблемной ситуации, сложившейся в теории и стандартах оценочной деятельности.

В донаучный античный период древнегреческой философии значительный вклад в осмысление и анализ экономических явлений, идей и вопросов ценности внес Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.). Он впервые четко обозначил различие «ценности в пользовании» и «ценности в обмене». И соответственно – существование двух характеристик товара: «потребительной ценности» и «меновой ценности». «Аристотелем был сформулирован вопрос, который стал ключевым для экономистов на протяжении многих столетий и до сих пор остается актуальным: «Чем определяются пропорции обмена товарами и что делает их сравнимыми?». Именно ответ на данный вопрос разделил экономистов на два самых крупных течения в истории экономической мысли: сторонников трудовой теории стоимости и сторонников теории субъективной полезности» [6].

В истории эволюции экономической науки и в условиях жесткого противостояния бинарное соотно-

шение научных понятий стоимости и ценности носит разнонаправленный, взаимоисключающий, проблемно-противоречивый характер и может быть представлено как две противоположные тенденции социокультурного развития общества:

«Абстрактный труд – товар – меновая стоимость – прибавочная стоимость – прибыль – капитал. Конкретный труд – полезный продукт – потребительная ценность – собственность – удовлетворение потребности человека как субъекта собственности» [7].

Если в первом случае общественно необходимые затраты абстрактного труда находят свое выражение в меновой стоимости товара, то во втором – субъективная полезность конкретного труда находит свое выражение в потребительной ценности. «Классические теории стоимости пытались поначалу как-то совместить эти две тенденции хотя бы теоретически, но затем понятие меновой стоимости стало синонимом стоимости вообще, а К. Маркс в «Капитале» окончательно очистил ее от всех «непоследовательностей», связанных со второй тенденцией» [7]. Господствующее положение, которое занимает стоимость в современной оценочной деятельности – это вовсе не всеобщая форма стоимости, а меновая стоимость.

Меновая стоимость – это способность товара к обмену, а также пропорция, согласно которой один товар обменивается на другой. Она непосредственно связана с количественной характеристикой товара и выражает покупательную способность одного товара по отношению к другому. С меновой стоимостью органично связано понятие абстрактного труда, существование которого возможно только в условиях товарного хозяйства и в сфере обмена, где он не только создает стоимость, но и увеличивает ее. «Труд абстрактный – это труд вообще, представляет собой обезличенный однородный и, следовательно, соизмеримый труд, воплощенный в товаре» [8].

Потребительная стоимость связана с качественной способностью продукта труда удовлетворять потребности человека. Потребительная стоимость имеет двойственную природу – с одной стороны, она включает свойства продукта труда, с другой, – соответствующую потребность. Совокупность потребительных стоимостей образует натурально-вещественное содержание валового внутреннего продукта (ВВП) и национального дохода. Потребительная стоимость создается конкретным трудом, под которым понимается расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме и характеризуется определенной эффективностью, уровнем производительности труда, объемом выпущенной продукции и, в конечном итоге, является источником богатства [8]. «Не стоимость, а именно полезность характеризует общественно-экономическое значение вещи или услуги и является основой ценообразования. Эти сложные и глубокие изменения показывают, как такие понятия, как потребительная стоимость, полезность вещи или услуги, экономическая природа которых не признавалась в процессе развития, не только становятся экономическими, но и выходят из основополагающих» [9].

В процессе эволюции экономической науки, а также под воздействием аксиологических идей маржиналистской революции, потребительная стоимость трансформировалась в потребительную ценность, а затем – в экономическую ценность. Стремление представить экономическую ценность в виде частного случая более общего понятия философской ценности обнаружилось во второй половине XIX в., когда широкую популярность приобрела аксиология – философская теория, исследовавшая проблемы ценностей. В силу феноменальной парадоксальности в классический период экономической науки наибольшее развитие получили не философские аксиологические ценности, а экономические. Это объяснялось тем, что в теоретическом осмыслении классической философии позитивизма безраздельно господствовал истинностной поход и стояла задача «очистить» естественные и гуманитарные науки от ценности [10]. В классической экономической науке экономические ценности стали центральными среди различных проблем политической экономии, стимулом дальнейшей эволюции и роста научного знания.

Научное понятие меновой стоимости имеет свои границы и сферу действия, за пределами которых без него вполне можно обойтись, разрушив исторически эклектический синтез понятий «стоимость» и «ценность» в теории оценочной деятельности. Понятие меновой стоимости не может существовать без потребительной ценности, в то время как последняя может существовать без меновой стоимости, что обуславливает возможность применения элиминации научного понятия «стоимость». Одно из важных доказательств методологической логической несостоятельности и внутренней противоречивости традиционного неоклассического подхода проявляется в том, что все существующие стоимостные подходы к оценке нематериальных активов и интеллектуальной собственности – затратный, сравнительный и доходный – становятся неадекватными для определения реальной рыночной ценности этих активов. О необходимости перехода от стоимостных к ценностным подходам отмечал В. Морозов, директор института экономической недвижимости ГУ-ВШЭ: «Мировая тенденция сейчас следующая: от стоимости к ценности объекта. Связано это с тем, что помимо объекта недвижимости, в систему оценки стали входить такие понятия, как нематериальные активы и интеллектуальная собственность» [11].

Вышесказанное свидетельствует еще раз, что оценочное научное сообщество находится на этапе уточнения функции и логики системных господствующих понятийных структур, нового понимания и осмысления мировой тенденции: «от стоимости к ценности» в сфере оценочной деятельности и экономики знания. Только с позиций ценностного подхода можно решить проблему достоверной оценки нематериальных активов и интеллектуальной собственности, способствовать успешной реализации отечественных инновационных программ и обеспечить эффективный устойчивый рост капитализации хозяйствующих субъектов.

Для решения проблемы синтеза бинарного соотношения научных понятий стоимости и ценности, преодоления исторически сложившихся неразрешимых научных противоречий между этими понятиями предлагается элиминировать (от лат. *elimino* – исключение, удаление) понятие стоимости из стандартов и теории оценочной деятельности. Идея элиминации обуславливается невозможностью решения проблемы синтеза бинарного соотношения понятий стоимости и ценности в рамках ныне господствующей неоклассической позитивистской ортодоксии и ее системы международных стандартов оценки имущества. Сама процедура элиминации в данном исследовании рассматривается двойственно: как средство и конечная цель в современной глобальной экономической тенденции движения от стоимости к ценности.

В период маржиналистской революции, когда создавалась теория субъективных ценностей и формировалось новое научное понятие «экономическая ценность», русский ученый С. П. Франк осуществил описание и объяснение марксовской теории трудовой стоимости с помощью понятия «ценность», при этом полностью элиминировал понятие «стоимость».

При создании своего главного труда «Экономикс» А. Маршалл также использовал процедуру полной элиминации научного понятия «стоимость», после чего в экономической науке началась эволюция новой неоклассической эпохи доминирования научного понятия «цена». В теории и реальной практике оценки это будет означать: там, где говорили «стоимость», надо будет говорить «ценность».

После элиминации понятия стоимости основной задачей оценочной деятельности должно стать определение ценности объекта имущества с помощью новых методик, правил и стандартов оценки.

Активному радикальному реформированию подвергнется институциональная структура ценностей оценочной деятельности, концептуально-понятийная система, стандарты оценки и структура философско-методологических принципов. С реализацией идеи элиминации понятия стоимости в стандартах и теории оценочной деятельности заканчивается господство стоимостного подхода в неоклассической теории оценки и начинается господство ценностного подхода. С переходом к ценностному подходу в оценке имущества нематериальных активов и интеллектуальной собственности возникает необходимость последующих синхронных изменений в области стандартов бухгалтерского учета и финансовой отчетности. Элиминация, как эффективное средство ускорения процессов в тенденции движения «от стоимости к ценности», открывает широкие возможности вхождения сферы оценочной деятельности в общенаучные процессы тотальной аксиологизации современного научного знания. Реализацию идеи элиминации понятия стоимости в системе стандартов оценочной деятельности можно рассматривать как одно из радикальных изменений в концептуально-понятийной структуре экономических

измерений и как возможность реализации современного аксиологического идеала философии науки.

Таким образом, предложенная процедура элиминации понятия стоимости и разрушение схемы синтеза бинарного соотношения «стоимость – ценность» позволит обеспечить научному оценочному сообществу выход на новый уровень эволюции научного знания, разработать новые современные нормы, правила и стандарты оценочной деятельности, а также сформировать новую целостную картину теории оценки. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Горобинская М. В. Особенности совершенствования концептуально-понятийной системы оценочной деятельности / М. В. Горобинская, С. Е. Гиль // Бизнес Информ. – 2010. – № 3(1). – С. 10 – 14.
2. Лось В. А. История и философия науки : уч. пособие / В. А. Лось. – М. : Данилов и К., 2004. – 404 с.
3. Сейс С. Оценка недвижимого имущества: от стоимости к ценности (Real Estate Appaisal: From Value to Worth) / С. Сейс, Дж. Смит, Р. Купер, П. Венмор / Пер. с англ. ; под. ред. Микерина Г. И., Артеменкова Н. А. – М. : Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», 2009. – 504 с.
4. Національний стандарт № 1 «Загальні засоби оцінки майна і майнових прав», Пост. КМУ від 10 вересня 2003. № 1440.
5. Економічний енциклопедичний словник / К. В. Мочерний, Я. С. Ларіна, О. А. Устенко, С. І. Юрій. – Том 2, – Львів : Світ, 2006. – 568 с.
6. Практика оценки имущества: От стоимости к ценности. – 2010. – №2. – 239 с.
7. Выжлецов Г. П. Аксиология культуры / Г. П. Выжлецов. – СПб. изд. Гос. ун-та, 1996 – С. 93.
8. Современная экономическая энциклопедия. – СПб. : Лань, 2002. – 880 с.
9. Чухно А. А. Предмет экономической теории / А. А. Чухно // Экономическая теория. – 2009. – № 2. – С. 11.
10. Ивин А. А. Теория аргументации : учебное пособие / А. А. Ивин. – М. : Гардарика, 2000. – 416 с.
11. Основные приоритеты развития оценочной деятельности в условиях модернизации экономики // Материалы круглого стола. ВГУ-ВШ. – 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://smao.ru/>