

6. Савичева Е. Ю. Социальная ответственность предприятий малого бизнеса / Е. Ю. Савичева // Вестник Московского университета. Сер. 8. Экономика. – 2010. – № 5. – С. 32 – 39.

7. Социальное измерение в бизнесе. Как сделать корпоративное гражданство выгодным для бизнеса и общества // Материалы Международного форума лидеров бизнеса под эгидой Принца Уэльского. – М.: Красная площадь, 2001.

8. Социальный портрет бизнеса. Путеводитель по социальным программам российского бизнеса (Серия путеводителей-справочников «Проверено. Коммерсантъ»). – The Platzdarm Group, Альпина Бизнес Букс, 2004. – 196 с.

9. Creating Shared Value at Nestlé [Электронный ресурс] / Официальный сайт Nestlé. – 2012. Режим доступа: <http://www.nestle.com/csv/nestle>

10. Measuring progress toward our sustainability goals [Электронный ресурс] / Официальный сайт Procter&Gamble. – 2013. Режим доступа: http://www.pg.com/en_US/sustainability/performance.shtml

11. Social responsibility [Электронный ресурс] / Официальный сайт Anheuser-Busch InBev. – 2013. Режим доступа: http://www.ab-inbev.com/go/social_responsibility.cfm

REFERENCES

Agramakova, N. V. "Sushchnost sotsyalnoi otvetstvennosti predpriyatiya u systemy ee rehulyrovaniya [The essence of social responsibility of the enterprise and its system of regulation]." *Biznes Inform*, no. 4 (2011): 86-88.

"Creating Shared Value at Nestlé?" Nestlé. <http://www.nestle.com/csv/nestle>.

Katykhin, I. E. O. "Korporativna sotsialna vidpovidalnist biznesu ta ii osnovni pryntsy [Corporate Social Responsibility and its basic principles]." *Statystyka Ukrainy*, no. 3 (2011): 83-86.

Knorring, V. I. *Teoriia, praktika i iskusstvo upravleniia* [The theory, practice and art of management]. Moscow: NORMA, 2001.

"Measuring progress toward our sustainability goals." Procter&Gamble. http://www.pg.com/en_US/sustainability/performance.shtml

Savicheva, E. Yu. "Sotsialnaia otvetstvennost predpriyatiya malogo biznesa [Social responsibility of small businesses]." *Vestnik Moskovskogo universiteta*, no. 5 (2010): 32-39.

"Sotsialnoe izmerenie v biznese. Kak sdelat korporativnoe grazhdanstvo vygodnym dlia biznesa i obshchestva [The social dimension of the business. How do corporate citizenship beneficial for business and society]." *Materialy Mezhdunarodnogo foruma liderov biznesa pod egidoy Printsya Uelskogo*, 2001.

Sotsialnyy portret biznesa. Putevoditel po sotsialnym programmam rossiyskogo biznesa [Social Portrait of business. Guide to the social programs of the Russian business]. The Platzdarm Group, Alpina Biznes Buks, 2004.

Semeniak, I. V., Yevtushenko, V. A., and Kataev, A. V. "Naukove rozuminnia sutnosti ta funktsii suchasnykh marketingovykh tekhnolohii [Scientific understanding of the nature and functions of modern marketing techniques]." In *Priorytety suchasnoho menedzhmentu marketingu*, 92-115. X.: KhNU im. V. N. Karazina, 2008.

"Social responsibility." Anheuser-Busch InBev. http://www.ab-inbev.com/go/social_responsibility.cfm

Vneshneekonomicheskaiia deiatelnost predpriiatiia [Foreign economic activity of the enterprise]. Moscow: YuNITI-DANA, 2011.

УДК 336.1: 332.1 (477)

БЮДЖЕТНЫЕ РИСКИ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ОПТИМИЗАЦИИ НА УРОВНЕ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

КАЛАМБЕТ С. В.

УДК 336.1: 332.1 (477)

Каламбет С. В. Бюджетные риски и особенности их оптимизации на уровне регионов Украины

В статье систематизированы риски, которые влияют на доходную и расходную части местных бюджетов. Выделены внутренние и внешние факторы и условия, которые оказывают воздействия на уровень бюджетного риска. Разработана система оценки рисков формирования и исполнения местных бюджетов, способствующая своевременному принятию управленческих решений по их оптимизации и уменьшению.

Ключевые слова: бюджетный риск, местные финансы, бюджеты территорий, местные органы власти, бюджетные средства.

Табл.: 4. **Формул:** 1. **Библ.:** 8.

Каламбет Светлана Валерьевна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и банковского дела, Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта им. академика В. Лазаряна (ул. Лазаряна, 2, Днепропетровск, 49010, Украина)

УДК 336.1: 332.1 (477)

Каламбет С. В. Бюджетні ризики та особливості їх оптимізації на рівні регіонів України

У статті систематизовано ризики, які впливають на дохідну і видаткову частину місцевих бюджетів. Виділено внутрішні та зовнішні чинники і умови, які впливають на рівень бюджетного ризику. Розроблено систему оцінки ризиків формування і виконання місцевих бюджетів, яка сприяє своєчасному ухваленню управлінських рішень з їх оптимізації та зменшенню.

Ключові слова: бюджетний ризик, місцеві фінанси, бюджети територій, місцеві органи влади, бюджетні кошти.

Табл.: 4. **Формул:** 1. **Бібл.:** 8.

Каламбет Світлана Валеріївна – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедр фінансів та банківської справи, Дніпропетровський національний університет залізничного транспорту ім. академіка В. Лазаряна (вул. Лазаряна, 2, Дніпропетровськ, 49010, Україна)

UDC 336.1: 332.1 (477)

Kalambet S. V. Budget Risks and Specific Features of their Optimisation at the Regional Level in Ukraine

The article systemises risks, which influence revenue and spending parts of local budgets. It marks internal and external factors and conditions, which influence the level of the budget risk. It develops a system of assessment of risks of formation and execution of local budgets, which facilitates timely managerial decision making on their optimisation and reduction..

Key words: budget risk, local finances, territorial budgets, local authorities, budget funds.

Tabl.: 4. **Formulae:** 1. **Bibl.:** 8.

Kalambet Svetlana V. – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department of Finance and Banking, Dnepropetrovsk National University of Railway Transport named after academician V. Lazaran (vul. Lazaryana, 2, Dnipropetrovsk, 49010, Ukraine)

Оценка рисков местных бюджетов в Украине в условиях трансформации её экономики является необходимой, поскольку позволяет установить системные проблемы, связанные с формированием доходов и осуществлением расходов в условиях изменяющейся внешней и внутренней социально-экономической среды. Оценка бюджетных рисков позволяет своевременно и эффективно устанавливать факторы и условия, оказывающие воздействие на финансовую устойчивость местных бюджетов, разрабатывать комплекс превентивных действий и мероприятий по их оптимизации.

Изменение бюджетно-налогового законодательства, незавершенность процедур финансовой децентрализации, неэффективность бюджетной политики, изменение мировой финансовой конъюнктуры, нестабильность цен на энергоносители на внутреннем рынке, слабое развитие промышленной и непромышленной сфер обуславливают возникновение бюджетных рисков на уровне регионов и страны в целом.

Проведённые исследования показывают, что в трудах украинских учёных [1 – 3] не уделяется внимания определению сущности и методов оценки бюджетных рисков. При этом установление причин отклонений фактических показателей от плановых по статьям бюджета невозможно осуществить без комплексной оценки бюджетных рисков.

Целью статьи является определение основных эффективных подходов по оценке бюджетных рисков и разработке адаптированной для украинской практики системы их оценки.

Изучение экономической литературы показало, что существуют различные научные подходы к определению риска бюджетов местных органов власти. Риск – сложное явление, имеющее множество несовпадающих, а иногда противоположных основ и предпосылок к возникновению.

Ковалёва Т. М. определяет бюджетный риск как риск недополучения средств в бюджет бюджетной системы, а следовательно, риск недофинансирования [4, с. 177]. Предложенное определение наиболее точно раскрывает сущность бюджетного риска.

Грачёва М. В., Ляпина С. Ю. преимущественно занимающиеся вопросами финансовых рисков предприятий, под бюджетным риском понимают вероятность недополучения предприятием запланированной суммы финансирования [5, с. 174]. Авторы отождествляют понятия «бюджетный риск» и «финансовый риск предприятий», что не способствует установлению сущности бюджетного риска.

Улюкаев А. В. характеризует бюджетный риск как вероятность неосуществления запланированных расходов бюджета [6, с. 194]. Автор рассматривает бюджетный риск только с позиции его влияния на расходную часть бюджета. При этом бюджетный риск оказывает непосредственное воздействие как на доходную, так и на расходную часть местных бюджетов территориальных образований.

Изучение различных научных точек зрения на понимание бюджетного риска позволило автору статьи установить, что бюджетный риск – это риск, обу-

словленный действием как внутренних, так и внешних факторов, воздействующий на доходные и расходные статьи бюджета.

Создание эффективной системы управления бюджетными рисками должно предусматривать внедрение обоснованных методов их оценки. Исследование работ зарубежных авторов [1 – 6] показало, что существуют комплекс методов по оценке бюджетных рисков.

Статистические методы. Суть статистических методов оценки риска заключается в определении вероятности возникновения потерь на основе статистических данных предшествующего периода и установлении области (зоны) риска, коэффициента риска и т. д. Достоинствами статистических методов является возможность анализировать и оценивать различные варианты развития событий и учитывать разные факторы рисков в рамках одного подхода. Основным недостатком этих методов считается необходимость использования в них вероятностных характеристик [5, с. 25].

Дерева решений обычно используются для анализа рисков событий, имеющих обозримое или разумное число вариантов развития. Они представляют собой графическое построение вариантов возможных решений и особо полезны в ситуациях, когда решения, принимаемые в данный момент времени, сильно зависят от решений, принятых ранее, и, в свою очередь определяют сценарии дальнейшего развития событий [4, с. 23].

Этот метод позволяет эффективно оценивать вероятность наступления бюджетного риска в условиях неопределённости. Недостатками метода «дерева решений» является сложность выбора необходимого числа вариантов по оценке бюджетного риска.

Имитационное моделирование [5, с. 76] является одним из мощнейших методов анализа экономической системы; в общем случае под ним понимается процесс проведения на ЭВМ экспериментов с математическими моделями сложных систем реального мира. Имитационное моделирование представляет собой серию численных экспериментов, призванных получить эмпирические оценки степени влияния различных факторов (исходных величин) на некоторые зависящие от них результаты (показатели).

Этот метод позволяет получать точную и объективную информацию с помощью математического моделирования на компьютере об уровне бюджетного риска, факторов и условий, которые непосредственно оказывают на него влияние. Недостатками метода «имитационного моделирования» выступает сложность его проведения, необходимость высокой квалификации в области математического моделирования финансовых работников.

Анализ чувствительности широко используется в практике финансового менеджмента. В общем случае он сводится к исследованию зависимости некоторого результирующего показателя от вариации значений показателей, участвующих в его определении. Основным преимуществом этого метода является простота расчётов основных показателей. Недостатками метода «анализа чувствительности» выступает отсутствие взаимо-

связи между факторами, при этом для статей бюджета характерна корреляционная зависимость.

С помощью метода *достоверных эквивалентов* осуществляется корректировка ожидаемых значений потока платежей путем введения специальных понижающих коэффициентов с целью приведения ожидаемых поступлений к величинам платежей, получение которых практически не вызывает сомнений и значения которых могут быть достоверно определены [5, с. 145].

Основными преимуществами этого метода является возможность получения данных о бюджетном риске на основании сопоставления показателей конкретного бюджета с показателями аналогичных бюджетов. Основными недостатками этого метода является сложность расчётов коэффициентов.

Метод *экспертных оценок* представляет собой комплекс логических и математико-статистических методов и процедур по обработке результатов опроса группы экспертов, причём результаты опроса являются единственным источником информации. [6, с. 20].

Основным преимуществом этого метода является отсутствие в потребности обработки значительных объёмов статистической информации. Недостатком метода «экспертных оценок» является субъективность получаемых результатов, поэтому использование этого метода для оценки бюджетного риска является неэффективным.

Для определения отклонений фактической величины доходов и расходов от запланированных значений автором использовались статистические данные о мобилизации доходов и осуществлении расходов на уровне бюджета АР Крым в виде временных рядов. Оценка рисков формирования доходов и осуществления расходов на уровне АР Крым состояла из следующих взаимосвязанных этапов:

1. Аппроксимация (сглаживание) временного ряда кривой.
2. Расчет погрешности аппроксимации.
3. Оценка рисков по величине погрешности аппроксимации.

В данных исследованиях для аппроксимации (сглаживания) временного ряда использованы полиномы 2-го – 4-го порядков. Аппроксиманты в виде полиномов получены в текстовом процессоре Excel с помощью мастера диаграмм. Используя коэффициент детерминации R^2 , выдаваемый программой, можно получить относительную среднеквадратичную погрешность аппроксимации, выраженную в процентах, по формуле:

$$\varepsilon = 100\sqrt{1 - R^2}, \quad (1)$$

где ε – среднеквадратичная погрешность аппроксимации;

R^2 – коэффициент детерминации.

Вычисленная по формуле (1) погрешность в экономической литературе интерпретируется как экономические риски [4, 5].

Такая интерпретация обоснована тем, что аппроксиманта временного ряда описывает детерминированную составляющую ряда, а необъясненные остатки, которые характеризуются погрешностью аппроксимации, описывают случайную компоненту ряда. Случайная

компонента временного ряда обусловлена процессами, протекающими в социально-экономической системе, которые не могут быть точно предсказаны и смоделированы. Именно по этой причине погрешность аппроксимации временного ряда и интерпретируется как величина экономических рисков.

Таким образом, для правомерности трактовки погрешности аппроксимации как экономических рисков необходимо, чтобы остатки временного ряда удовлетворяли условиям Гаусса – Маркова, т. е. были так называемым «белым шумом» [5, с. 127]. С практической (содержательной) точки зрения, случайная величина, удовлетворяющая условиям Гаусса – Маркова, не может быть аппроксимирована никакой функциональной зависимостью, кроме линейной функции, совпадающей с осью абсцисс.

Для проявления статистических закономерностей временной ряд должен наблюдаться в течение хотя бы 30 периодов в условиях стабильной экономики. В нашем случае такая возможность отсутствует, поэтому приходится использовать короткий временной ряд.

Оценка рисков на основе аппроксимации короткого временного ряда может быть выполнена только при условии учета следующих особенностей аппроксимации экономических данных:

- 1) чтобы аппроксиманта не включала случайную компоненту временного ряда, погрешность аппроксимации должна быть не менее 2-3%;
- 2) порядок аппроксимирующего полинома должен быть существенно ниже количества наблюдаемых уровней временного ряда;
- 3) аппроксимация временного ряда должна выполняться нелинейным полиномом.

Первое требование связано с тем, что в математическом плане наши исследования направлены на оценку случайных колебаний статей доходов и расходов бюджета АР Крым, которые интерпретируются как риски. Расчеты, приведенные ниже, показали, что фактические и планируемые налоговые поступления, как правило, отличаются на несколько процентов. Следовательно, можно предположить, что и риски имеют величину порядка несколько процентов от плана.

Из высшей математики известно, что согласно теореме Лагранжа, через любые N точек на плоскости можно провести полином степени $N - 1$. Это означает, что при наблюдении временного ряда в течение 6 лет полином 5-й степени точно пройдет через все точки наблюдения, и погрешность аппроксимации будет равна нулю. Однако такой полином не будет отвечать ни реальным экономическим условиям, ни целям исследования.

Третье требование к аппроксиманте возникает в связи с тем, что, во-первых, реальные экономические процессы практически всегда, являются нелинейными, во-вторых, исходя из экономической теории следует, что доходы и расходы не могут прямопропорционально расти из года в год, то есть кривая роста должна выходить на некоторое почти постоянное значение. В-третьих, за исследуемый период 2006 – 2011 гг. экономика Украины не является стабильной. Исходные данные для определения бюджетного риска по доходам приведены в *табл. 1*.

Динамика исполнения бюджета АР Крым по доходам за период 2006 – 2011 гг., тыс. грн *

Наименование статьи	Год					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. Налоговые поступления, из них:	1174959,5	1696579,0	2213071	2527811,0	3223284,5	3701184,0
Налог с доходов физических лиц	748996,2	1162731,0	1535469,0	1522953,0	1780777,0	2031824,9
Плата за землю	10481,8	11634,2	14257,4	15581,8	15575,7	17571,7
Акцизный сбор с произведенных в Украине товаров	136173,0	195054,4	279902,0	381310,0	454408,4	505006,7
Налог с владельцев транспортных средств	64471,8	81846,3	105190,1	349925,6	695370,3	907996,8
Плата за лицензии	141175,5	201951,8	290840,3	393639,5	469232,6	551762,0
Плата за торговый патент	28717,9	30375,0	32011,4	33004,9	34850,1	55499,0
Местные налоги и сборы	32613,2	31930,5	35123,5	35617,3	36797,7	141534,1
Фиксированный сельскохозяйственный налог	6412,4	6855,0	7321,4	5964,1	5686,1	5834,7
Единый налог	63922,8	74700,8	87637,6	85753,8	93351,5	101647,0
2. Неналоговые поступления, из них:	337609,3	538991,5	556460,8	545321,4	722729,7	751659,0
Административные сборы и платежи	26046,5	35737,4	50069,6	50255,7	48273,6	110253,0
Государственная пошлина	11031,6	14378,2	16224,4	16240,9	12873,0	12247,2
Собственные поступления бюджетных учреждений	264220,3	436606,4	429219,3	412231,5	600067,4	572649,6
3. Доходы от операций с капиталом	140307,5	192607,7	266633,7	127574,3	149936,7	88439,8
Поступления от продажи основного капитала	101725,4	124647,5	158452	62141,3	73566,3	43082,2
Поступления от продажи земли и нематериальных активов	38582,2	67960,2	108181,7	65432,9	76370,8	43357,6
4. Целевые фонды	24234,6	50337,6	43264,4	57044,2	71860,2	43241,0
Всего доходов	1677111	2479052	3079526	3257804	4167811,1	4584523,3

* Составлено автором на основании данных [8].

Расчёты коэффициентов исполнения бюджета по доходам и среднеквадратичная погрешность аппроксимации за период 2006 – 2011 гг. на уровне АР Крым представлены в *табл. 2*.

Коэффициент исполнения плана бюджета АР Крым по статье налоговые поступления составил 100,4% в 2006 г., причём он имел незначительную тенденцию к снижению до 100,1% в 2011 г. Выполнения плана за исследуемый период по налоговым поступлениям обусловлено эффективностью работы налоговой службы в АР Крым.

В 2011 г. у невыполнения плана исполнения бюджета АР Крым наблюдалось по статьям «налог на прибыль предприятий», «местные налоги и сборы», «поступления от продажи земли и нематериальных активов». При этом по большинству статей республиканского бюджета было установлено достижение запланированных показателей.

В целом доходы бюджета АР Крым за период 2006 – 2011 гг. были исполнены при риске 12,69%. Исходя из практики организации бюджетного процесса в Российской Федерации, США, Канаде, экономически развитых странах ЕС, низким считает уровень риска до 10%, умеренным 10 – 25%, свыше 25% высокий риск [7, с. 57].

Высокий уровень риска недополучения доходов за исследуемый период 2006 – 2011 гг. был установлен по статье «государственная пошлина» – 27,95%. Основной причиной высокого уровня риска стала нестабильность в мобилизации государственной пошлины на местном уровне.

Бюджетный риск по статье «фиксированный сельскохозяйственный налог» за исследуемый период составил 39,72%. Основной причиной высокого уровня риска по этому налогу стала неэффективность государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Бюджетный риск по статье «неналоговые поступления» составил 30,13%. Основной причиной высокого уровня риска явилась тенденция к снижению собственных поступлений, государственной пошлины за исследуемый период.

Уровень риска по статье «целевые фонды» за исследуемый период составил 53,04%. Такой высокий уровень риска по целевым фондам можно объяснить отсутствием реальных источников по их формированию.

Бюджетный риск по статье «доходы от операций с капиталом» составил 56,05%. Основной причиной высокого уровня риска стало снижение поступлений от продажи основного капитала и земли.

Динамика рисков доходной части бюджета АР Крым за исследуемый период 2006 – 2011 гг., в %*

Наименование статьи	Коэффициент исполнения бюджета						Среднеквадратичная погрешность аппроксимации (риск)
	Год						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
1. Налоговые поступления, из них:	100,4	102,3	100,0	100,2	100,0	100,1	6,93
Налог с доходов физических лиц	100,1	100,0	100,0	98,5	105,9	100,1	12,04
Плата за землю	100,2	100,0	100,0	98,5	100,0	98,9	19,34
Акцизный сбор с произведенных в Украине товаров	99,3	99,5	100,0	100,4	101,5	100,0	2,0
Налог с владельцев транспортных средств	99,9	101,0	100,6	100,0	103,4	102,3	10,72
Плата за лицензии	102,3	102,6	103,5	100,0	98,6	100,0	5,74
Плата за торговый патент	103,1	101,3	99,7	102,7	103,2	100,1	16,37
Местные налоги и сборы	100,3	103,0	100,0	99,9	97,3	99,8	21,91
Фиксированный сельскохозяйственный налог	99,9	99,8	103,1	99,9	98,5	100,2	39,72
Единый налог	100,2	101,7	104,9	100,8	100,1	100,1	16,43
2. Неналоговые поступления, из них:	100,4	100,1	99,4	99,9	98,1	100,1	30,13
Административные сборы и платежи	100,6	101,1	100,8	102,7	100,1	100,0	24,45
Государственная пошлина	100,4	101,5	100,2	100,0	100,0	100,0	27,95
Собственные поступления бюджетных учреждений	100,3	100,2	99,1	99,8	98,2	100,1	43,89
3. Доходы от операций с капиталом	102,2	100,6	100,1	100,0	91,7	99,5	56,05
Поступления от продажи основного капитала	101,0	100,1	100,2	101,5	92,4	100,1	50,42
Поступления от продажи земли и нематериальных активов	105,6	101,5	100,1	98,6	98,5	99,8	52,15
4. Целевые фонды	103,8	102,1	100,1	100,5	100,1	99,8	53,04
Всего доходов	100,6	101,7	103,0	100,1	100,0	100,1	12,69

* Рассчитано автором на основании данных [8].

Умеренный уровень риска бюджета АР Крым за исследуемый период был установлен по таким статьям доходов, как: «плата за лицензии», «собственные поступления бюджетных учреждений». По остальным статьям доходов республиканского бюджета за исследуемый период 2006 – 2011 гг. наблюдался низкий уровень бюджетного риска.

Таким образом, определение риска доходов бюджета АР Крым предусматривает оценку бюджетного риска исполнения его экономических, социальных и экологических статей. Исходные данные для определения бюджетного риска по расходам представлены в *табл. 3*.

Расчёты коэффициентов исполнения бюджета по расходам и среднеквадратичная погрешность аппроксимации за период 2006 – 2011 гг. на уровне АР Крым представлены в *табл. 4*.

По статье расходов «охрана окружающей среды и ядерная безопасность» бюджетный риск за период 2006 – 2011 гг. составил 59,86%. Основной причиной высокой уровня риска по этой статье стало сокращение финансирования природоохранных мероприятий на местном уровне. По статье расходов «транспорт, дорожное х-во, телекоммуникации» бюджетный риск за период 2006 – 2011 гг. составил 28,23%. Высокий уровень риска по этой статье расходов может быть объяснён не-

дофинансированием строительства объектов дорожного хозяйства в результате общего экономического спада в стране за исследуемый период.

Уровень бюджетного риска по статье расходов «сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство» за исследуемый период составил 67,79%. Основной причиной высокой уровня риска по этой статье выступило снижение государственной поддержки фермерских и крестьянских хозяйств на уровне АР Крым. По статье расходов «жилищно-коммунальное хозяйство» бюджетный риск за период 2006 – 2011 гг. составил 78,63%. Высокий уровень риска по этой статье расходов может быть объяснён сокращением объёма финансирования убыточных предприятий жилищно-коммунального сектора экономики за исследуемый период.

Умеренный уровень риска бюджета АР Крым за исследуемый период был установлен по таким статьям расходов, как: «государственное управление», «охрана здоровья», «физическая культура и спорт», «строительство», «другие услуги, связанные с экономической деятельностью».

Низкий уровень риска за период 2006 – 2011 гг. был установлен по статье «социальная защита и социальное обеспечение» – 5,66%, что может быть объяснено увеличением расходов местных бюджетов АР Крым на поддержку социально незащищенных слоёв населения

в регионе. По статье расходов «культура и искусство» бюджетный риск за период 2006 – 2011 гг. составил 9,11%. Низкий уровень риска по этой статье объясняется стабильностью республиканского финансирования

учреждений культуры и искусства. Низкий уровень риска по статье «образование» – 9,90% можно объяснить оптимизацией учреждений образования в АР Крым, увеличением объёма их финансовой поддержки.

Таблица 3

Динамика исполнения бюджета АР Крым по расходам за период 2006 – 2011 годов, тыс. грн *

Наименование статьи	Год					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Государственное управление	246594	298307	425624	431624,8	475444,2	525499,9
Образование	974454	1294031	1770385	1908017,7	2208983,2	2391876,1
Охрана здоровье	732084	953167	1236328	1379869,6	1755553,6	1633167,1
Социальная защита и социальное обеспечение	380221	692112	865199	1080118,7	1415760,2	1727205,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	193873	184622	375638	290130,7	208803,0	312264,5
Культура искусство	140655	192417	269469	294930,2	340816,4	375042,2
Физическая культура и спорт	28701,2	40220,4	45733,9	42083,4	43620,8	45901,7
Средства массовой информации	4101,2	5303,3	6875,3	6702,2	6698,7	9102,3
Сельское, лесное хозяйство, рыболовство, охотничество	545,7	944,9	9613,4	1447,6	1271,3	9665,7
Строительство	298469,0	456367	333017	193445,5	691599,8	1311716,3
Транспорт, дорожное хозяйство, телекоммуникации и информатика	91485,0	114157,0	102415,0	100931,2	129620,5	155382,4
Другие услуги, связанные с экономической деятельностью	53794,7	121521,0	85208,0	129991,4	175392,3	303962,8
Охрана окружающей среды и ядерная безопасность	3688,3	4562,6	15001,7	4243,3	3250,9	18123,1
Всего расходов	3209245	4410542	5747151	6019915,3	7596105,8	8967412,6

* Составлено автором на основании данных [8].

Таблица 4

Динамика рисков расходной части бюджета АР Крым за исследуемый период 2006 – 2011 годов, в % *

Наименование статьи	Коэффициент исполнения бюджета, %						Среднеквадратичная погрешность аппроксимации (риск)
	Год						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
1	2	3	4	5	6	7	8
Государственное управление	99,4	99,8	101,0	100,0	100,0	100,1	19,49
Образование	100,1	115,0	100,0	100,2	100,3	100,2	9,90
Охрана здоровья	100,1	99,9	98,3	100,0	100,1	99,8	16,55
Социальная защита и социальное обеспечение	100,1	100,0	96,7	100,2	100,2	100,5	5,66
Жилищно-коммунальное хозяйство	99,1	80,2	79,1	93,6	98,5	97,3	78,63
Культура и искусство	100,4	99,1	99,8	100,0	100,1	100,1	9,11
Физическая культура и спорт	102,1	65,9	100,0	100,2	99,8	100,0	16,0
Средства массовой информации	100,0	100,0	99,6	100,0	97,6	98,5	2,72
Сельское, лесное хозяйство, рыболовство, охотничество	99,6	96,1	100,0	100,5	97,4	99,0	67,79
Строительство	99,5	100	81,2	99,2	99,0	100,0	19,26
Транспорт, дорожное хозяйство, телекоммуникации и информатика	97,9	95,6	84,9	100,3	100,1	100,0	28,23
Другие услуги, связанные с экономической деятельностью	99,39	96,0	85,5	97,34	98,1	100,3	16,85

1	2	3	4	5	6	7	8
Охрана окружающей среды и ядерная безопасность	102,4	99,2	92,4	98,0	98,2	98,1	59,86
Всего расходов	100,5	98,9	98,7	101,9	100,1	100,0	10,15

* Рассчитано автором на основании данных [8].

ВЫВОДЫ

Таким образом, комплексное внедрение предложенного метода оценки бюджетного риска доходов и расходов местных бюджетов в Украине будет способствовать созданию мощной аналитической базы по определению причинно-следственных связей недополучения доходов и недофинансирования расходов на уровне территориальных образований. Создание системы оценки бюджетных рисков в нашей стране будет способствовать своевременному принятию управленческих решений для их эффективного управления на государственном и местном уровнях. ■

ЛИТЕРАТУРА

- Опарин В. М.** Фінансова система України (теоретико-методологічні аспекти) : монографія / В. М. Опарин. – К. : КНЕУ, 2005. – 240 с.
- Павлюк К. В.** Бюджет і бюджетний процес в умовах транзитивної економіки України : монографія / К. В. Павлюк. – К. : НДФІ, 2006. – 584 с.
- Бондарук Т. Г.** Місцеве самоврядування та його фінансове забезпечення в Україні : монографія / Т. Г. Бондарук. – К. : НДФІ, 2009. – 608 с.
- Ковалева Т. М.** Бюджет и бюджетная политика в Российской Федерации : учебное пособие / Т. М. Ковалёва, С. В. Барулин. – М. : КноРус, 2006. – 207 с.
- Грачёва М. В.** Управления рисками в инновационной деятельности : учебное пособие / М. В. Грачёва, С. Ю. Ляпина. – М. : ЮНИТИ, 2010. – 350 с.
- Улюкаев А. В.** Проблемы государственной бюджетной политике / А. В. Улюкаев. – М. : Дело, 2004. – 543 с.
- Беседина А. С.** Сравнительный анализ налоговых доходов муниципальных бюджетов внутри субъектов Российской Федерации // *Налоги*. – 2008. – № 5. – С. 56 – 61.
- Бюджет України за 2006 – 2011 рік : статистичний збірник / [В. О. Парнюк, О. П. Жак, Л. М. Калініченко та ін.]. – К. : Міністерство фінансів України, 2011. – 443 с.

REFERENCES

- Biudzhety i biudzhetni protsesy v umovakh tranzhytyvnoi ekonomiky Ukrainy* [The budget and budget process in transitive economy of Ukraine]. Kyiv: NDFI, 2006.
- Bondaruk, T. G. *Mistseve samovriaduvannia ta ioho finansove zabezpechennia v Ukraini* [Local government and its financial support in Ukraine]. Kyiv: NDFI, 2009.
- Besedina, A. S. "Srvnitelnyy analiz nalogovykh dokhodov munitsipalnykh biudzhetrov vnutri subektov Rossiyskoy Federatsii [Comparative analysis of tax income from the municipal budgets within the subjects of the Russian Federation]." *Nalogi*, no. 5 (2008): 56-61.

Biudzhety Ukrainy za 2006 – 2011 rik: statystychnyi zbirnyk [Budget of Ukraine for 2006 - 2011 year: statistical compendium]. Kyiv: Ministerstvo finansiv Ukrainy, 2011.

Grachëva, M. V., and Liapina, S. Yu. *Upravleniia riskami v innovatsionnoy deiatelnosti* [Risk management in innovation]. Moscow: YuNITI, 2010.

Kovalëva, T. M., and Barulin, S. V. *Biudzhety i biudzhetnaia politika v Rossiyskoy Federatsii* [Budget and fiscal policy in the Russian Federation]. Moscow: KnoRus, 2006.

Oparin, V. M. *Finansovaya sistema Ukrainy (teoretiko-metodologicheskiye aspekty)* [The financial system of Ukraine (theoretical and methodological aspects)]. Kyiv: KNEU, 2005.

Uliukaev, A. V. *Problemy gosudarstvennoy biudzhetnoy politike* [Problems in the state budget policy]. Moscow: Delo, 2004.