

ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА РЫНОК ПРОДУКТОВ ОРГАНИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

АНТОНЕНКО Л. А., ЗОБЕНКО Н. Г., ВАН ЦЮЙШИ

УДК 338.439.22:[330.341.1:502/504]

Антоненко Л. А., Зобенко Н. Г., Ван Цюйши. Влияние эколого-энергетических факторов на рынок продуктов органического земледелия

Авторами обобщены новые тенденции в развитии органического земледелия в странах Европейского Союза и Украине. Обоснованы предложения по усилению государственного регулирования производства экологически чистой продукции после вступления Украины в ВТО. Показана прямая взаимосвязь между государственной поддержкой экологизации земледелия на основе использования эколого-энергетических факторов и ростом рынка органической продукции. На этой основе предложено создание целевой долгосрочной национальной программы по развитию органического земледелия по европейским нормам и стандартам. В ней могут найти отражение эколого-энергетические, инвестиционные и биологические аспекты с обоснованием повышенной цены на продукты органического земледелия.

Ключевые слова: эколого-энергетические факторы, органическое земледелие, продовольственный рынок, государственное регулирование рынка, целевая государственная программа.

Табл.: 3. **Библ.:** 9.

Антоненко Леонид Анисимович – доктор экономических наук, профессор, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

Зобенко Наталья Геннадиевна – соискатель, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

Ван Цюйши – аспирант, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

УДК 338.439.22:[330.341.1:502/504]

Антоненко Л. А., Зобенко Н. Г., Ван Цюйши. Влияние эколого-энергетических факторов на рынок продуктов органического земледелия
Авторами узагальноно нові тенденції у розвитку органічного землеробства в країнах Європейського Союзу та Україні. Обґрунтовано пропозиції щодо посилення державного регулювання виробництва екологічно чистої продукції в контексті енергозбереження після вступу України до СОТ. Показано прямий взаємозв'язок державної підтримки екологізації землеробства на підставі використання еколого-енергетичних факторів і зростанням ринку органічної продукції. На цій підставі запропоновано створення цільової довгострокової національної програми розвитку органічного землеробства за європейськими нормами і стандартами. У ній можуть знайти відображення еколого-енергетичні, інвестиційні та біологічні аспекти з обґрунтування підвищеної ціни на продукти органічного землеробства.

Ключові слова: еколого-енергетичні фактори, органічне землеробство, продовольчий ринок, державне регулювання ринку, цільова державна програма.

Табл.: 3. **Бібл.:** 9.

Антоненко Леонід Анісимович – доктор економічних наук, професор, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

Зобенко Наталія Геннадіївна – здобувач, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

ВанЦюйши – аспірант, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

UDC 338.439.22:[330.341.1:502/504]

Antonenko L. A., Zobenko N. G., Wang Qiushi. Impact of Ecological and Energetic Factors on the Market of Organic Agriculture Products

The authors generalise new tendencies in organic agriculture development in the countries of the European Union and Ukraine. The article justifies proposals to strengthen state regulation of production of ecologically pure products after Ukraine joins WTO. It shows direct interconnection between the state support of ecologisation of agriculture on the basis of use of ecological and energetic factors and growth of the market of organic products. It is used as a basis for the proposal to create a target long-term national programme on development of organic agriculture in accordance with European norms and standards. It can also reflect ecological and energetic, investment and biological aspects with justification of the advanced prices on products of organic agriculture.

Key words: ecological and energetic factors, organic agriculture, food market, state regulation of the market, target state programme.

Tabl.: 3. **Bibl.:** 9.

Antonenko Leonid A. – Doctor of Science (Economics), Professor, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

Zobenko Natalia G. – Applicant, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

Wang Qiushi – Postgraduate Student, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

Степень изученности проблемы является достаточно широкой. В различных контекстах отдельные составляющие влияния эколого – энергетических факторов на формирование рынка продуктов органического земледелия представлены в работах многих украинских и зарубежных ученых. Среди них видное место занимают труды Дудара О. Т., Илляшенко С., Корчинской О., Романова А., Письменской А., Попова О., Тихонова А., Ходаковской О.

Однако сложный, долговременный характер влияния различных факторов на процесс производства,

переработки и реализации продуктов органического земледелия все еще остается остро дискуссионным и мало изученным. При этом технологические факторы, где реализуются эколого – энергетические подходы при производстве сельскохозяйственного сырья, испытывают влияние тех сил глобальной экономики, которые не заинтересованы в снижении энергоемких производств.

Целью статьи является обобщение разнородных, не часто встречающихся источников по проблеме комплексного развития органического земледелия с выделением эколого – энергетических факторов для обосно-

вания авторских предложений концептуального характера по формированию долгосрочных государственных целевых программ в системе государственного планирования комплексного развития рынка продуктов органического земледелия.

В контексте стратегической евроинтеграции Украины особую актуальность приобретает изучение европейского опыта государственного регулирования продовольственного рынка органической продукции в условиях освоения энергосберегающих технологий. Это предполагает изучение новых энергосберегающих технологий АПК, так как именно там производится сырье. В связи с ростом химического загрязнения почвы, воды и воздуха продуктами антропогенного характера спрос на экологически чистую продовольственную продукцию в мире и в Европе, в частности, в XXI веке устойчиво растет.

По мнению Тихонова А. Г., экологизация земледелия должна включать такие элементы, как:

- ✦ создание систем земледелия, защищающие грунт; переход на биологическое земледелие;
- ✦ ведение агроэкологического мониторинга;
- ✦ определение убытков от эрозии почв и других видов деградации земель;
- ✦ эколого – экономическая оценка комплекса мероприятий по их преодолению;
- ✦ экологическая экспертиза новых техники и технологий;
- ✦ разработка мероприятий в области ответственности и материальной заинтересованности земледельцев по сохранению и восстановлению плодородия почв [7].

Важную роль в развитии органического сельского хозяйства в Европе играет Международная федерация сельскохозяйственного органического движения (IFOAM). Это некоммерческая организация, которая была создана в 1971 г. и выступила посредником между государством, производителями и потребителями органической продукции. Сейчас IFOAM объединяет более 750 организаций более чем в 100 странах мира. Глобальный обмен, кооперация, всестороннее развитие экологических систем земледелия с учетом потребностей человека и окружающей среды являются первоочередными задачами Международной федерации сельскохозяйственного органического движения. Цель этой организации – создание условий для улучшения здоровья людей путем уменьшения использования химических токсинов в продуктах питания, содействие сохранению биоразнообразия, улучшения генетического разнообразия растений и животных. При этом уменьшается потребность в энергии химической, металлургической промышленностью. В органическом земледелии исключаются генетически модифицированные организмы (ГМО). Предложение свежих, безопасных для здоровья экологических чистых продуктов по конкурентоспособным ценам – конечная практическая цель этой организации.

По данным Министерства экологии и природных ресурсов Украины, по состоянию на 01.01.2010 г. в Украине насчитывается 4976 складских помещений, из

них 147 централизованных, на которых хранятся агрохимикаты, где содержится почти 21 тыс. т запрещенных и непригодных для использования пестицидов, в том числе 11,1 тыс. т гексахлорбензола, 1,77 тыс. т ДДТ, 1,4 т гептахлора, 273 т гексахлорциклогексана. Все это препараты отнесены к группе УОЗ (устойчивые органические загрязнители). Вследствие длительного хранения пестицидов в неудовлетворительных условиях образовались опасные смеси объемом 16,2 тыс. т, которые достаточно сложно идентифицировать¹.

После распада Государственной агрохимической службы государством, к сожалению, был утрачен контроль за поставками импортных химических препаратов. Поэтому было ввезено большое количество запрещенных в Европе и Советском Союзе химических средств защиты, что вызвало значительный рост объема непригодных пестицидов в Украине.

Как известно, опасным источником техногенного загрязнения почв является деятельность энергоемких предприятий промышленности, транспорта, сельского хозяйства, строительных компаний и др. Крайне негативно на экологическое состояние земельных угодий оказывают металлургические центры. Функционирование последних приводит к загрязнению значительных земельных площадей тяжелыми металлами, в частности, свинцом, цинком, хромом, марганцем, медью, кобальтом, никелем и др. По данным ННЦ «Институт почвоведения и агрохимии имени А. Н. Соколовского» (г. Харьков) тяжелыми металлами загрязнено около 20% территории Украины, что негативно сказывается на качестве сельскохозяйственной продукции и экологическом состоянии окружающей среды.

Органическое земледелие, как предмет приоритетной заботы государства о здоровье собственного населения, выросло эволюционно и только совсем недавно, в конце XX в., стало предметом научных исследований экономической науки. В конце XX в. в мире оно изучалось в эколого – энергетическом аспекте. До этого почвоведы, экологи, биологи, зоологи и представители других наук вместе с медиками не давали исходной количественной информации экономической науке для экспериментальных разработок и формирования теоретико – методологических выводов.

Глобальные изменения в развитии мировой экономики в XXI в. тесно связаны с динамичным развитием энергосберегающих технологий в АПК и параллельным ростом спроса во многих странах мира на высококачественную натуральную продукцию органического

¹ В 2007 г. в Украине пестициды были применены на площади 27,5 млн га, при этом было использовано 22,0 тыс. т химических препаратов. В расчете 0,68 кг на 1 га против 5,5 кг/га в 1986 – 1987 гг. Сейчас около 8 млн га земель загрязнены устойчивыми хлорорганическими препаратами. Причем есть случаи, когда их содержание значительно превышает допустимые концентрации (ПДК). Среди 170 видов пестицидов, используемых в Украине, 49 относится к особо опасным. Зафиксированы случаи использования запрещенных в странах Европы токсических пестицидов, завезенных в Украину иностранными химическими компаниями [5].

земледелия. По сравнению с традиционным для XX в. эти изменения имеют ряд экологических (биохимических), экономических и социальных преимуществ, так как служат основой для полноценного питания людей, повышая их иммунитет, снижая при этом риски для их здоровья. Одновременно это способствует сохранению окружающей среды, так как за последние два века она существенно разрушена человеком.

Хочется подчеркнуть, что в Европе есть четыре страны, где более 10% всех сельскохозяйственных земель находится под органическим сельским хозяйством: Лихтенштейн (29,8%), Австрия (15,9%), Швейцария (11,1%) и Швеция (10,8%). Наибольшие площади органических земель имеют Испания (1,1 млн га), Италия (1 млн га) и Германия (0,9 млн га). Среди ближайших наших соседей стоит отметить Польшу, где под органическим земледелием занято почти 314 тыс. га, и Чехию, соответственно, 341,6 тыс. га. Страной с наибольшим количеством производителей, занимающихся выращиванием органической продукции, является Италия (более 44 тысяч производителей) [4].

В США органическому земледелию уделяется огромное внимание, о чем свидетельствуют данные *табл. 1*.

Площадь сертифицированных сельскохозяйственных угодий в Украине, используемых для выращивания органической продукции, составляет более четверти миллиона гектаров, или почти 0,7% от общей площади сельскохозяйственных угодий. По этому показателю страна входит в двадцатку мировых стран – лидеров органического движения.

В восточноевропейском регионе Украина занимает первое место по количеству сертифицированных угодий органического сельского хозяйства, где организовано выращивание преимущественно зерновых, зернобобовых и масличных культур. Также сертифицировано более 30 тыс. га дикорастущих растений. В 2008 г. по официальным статистическим данным IFOAM в Украине общая площадь сертифицированных органических сельскохозяйственных земель составляла около 270 тыс. га. Общее количество сертифицированных органических предприятий по сравнению с 2002 г. возросло почти в четыре раза (в 2002 г. было зарегистрировано 31 предприятие, получившее статус «органического» (*табл. 2*).

Таблица 1

Сертифицированные естественные (органические, organic), фермерские земли, валовой сбор сельскохозяйственных культур и поголовье скота в США в 2000 – 2008 гг. (составлена автором по источнику [4])

Показатель	2000 г.	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Количество ферм, получивших сертификат, ед.*	6592	8035	8493	11352	12941
Средняя площадь сельскохозяйственных земель на 1 ферму, акров**	269	273	477	378	372
Общая площадь фермерских земель, тыс. акров	1776	2197	4054	4290	4816
Общая убранная площадь, тыс. акров	557	745	2331	2005	2161
Общая площадь пастбищ, тыс. га	1219	1452	1723	2285	2655
Поголовье домашнего (сельскохозяйственного) скота, тыс. голов***	56	124	197	363	476
в том числе: дойные коровы	38	74	87	166	250
Поголовье домашней (сельскохозяйственной) птицы, тыс. голов****	3159	8780	13757	12185	15518
в том числе:					
курицы-несушки	1114	1591	2415	3872	5538
бройлеры (мясные цыплята)	1925	6301	10406	7436	9016

* Данные о числе производителей не включают субарендаторов, занимающихся производством органической сельскохозяйственной продукции.

** 1 га = 2,47 акра.

*** Включая другие виды сельскохозяйственных животных, не выделенные отдельно.

**** Включая другие виды сельскохозяйственных птиц, не выделенные отдельно.

Таблица 2

Общая площадь органических сельскохозяйственных угодий и количество органических предприятий в Украине в 2002 – 2010 гг. [5, с. 143]

Показатель	Год									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Количество предприятий, ед.	31	69	70	72	80	92	118	121	126	
Площадь, тыс. га	164,4	239,5	240	242	242	249	270	280	300	

По данным Федерации органического движения Украины, емкость внутреннего органического рынка выросла за 2008 – 2010 гг. в четыре раза, в частности, стоимость продукции, представленная на нем, составляла: в 2008 г. – 0,6 млн евро; 2009 г. – 1,2 млн евро; 2010 г. – 2,4 млн евро [1, с. 122]. В органическом секторе формируется соответствующая инфраструктура, которая представлена 32 перерабатывающими предприятиями и 18 предприятиями – экспортерами.

Украинские сертифицированные органические предприятия, как и европейские, имеют разные размеры – от нескольких десятков гектаров до нескольких десятков тысяч гектаров пашни [5, с. 143]. В южных и западных областях Украины, а также в Полтавской области расположено наибольшее количество предприятий, занимающихся производством органической продукции.

При оценке рекреационного потенциала страны, прежде всего, Крыма и Карпат, назрела практическая необходимость разработки государственных долгосрочных целевых программ. В них продовольствие, как один из ведущих компонентов ценовой доступности рекреационных услуг, должно опираться на стабильную государственную поддержку. Уместно напомнить, что в среднем по США примерно четвертая часть стоимости продукции сельского хозяйства является в той или иной форме прямой государственной субсидией. Без признания этого важного обстоятельства зарубежной практики, как нам представляется, невозможно обеспечить ни круглогодичную занятость местного населения рекреационных зон, ни решение эколого – энергетических проблем этих зон на долговременной основе.

Особое внимание следует уделить тому факту, что только упаковка с ярлыком «органический продукт» гарантирует соответствие разрешенным методам выращивания и обработки, которые базируются на принципах органического производства [4, с. 34]. Однако использование слова «гарантирует» было бы также преувеличением ².

В настоящее время только дюжина зарубежных и несколько украинских компаний контролируют качество и сертификацию продуктов в Украине. Хотя в апреле 2011 г. украинский парламент принял Закон «Об органическом производстве», в сентябре он не был одобрен Президентом [9, с. 24]. Закон был нацелен на установление основных законодательных, экономических, социальных и организационных основ в рамках органического сельского хозяйства. Он также должен был регулировать культивирование, производство, обработку, сертификацию, маркировку, транспортировку, хранение, продажи органических продуктов и сырья ³.

² В настоящее время нет законного регулирования органических продуктов, потому что ярлык «без ГМО» не обязательно имеет что-то общее с органическими продуктами, отсутствие ГМО не означает, что химикаты не использовались при их производстве.

³ По мнению Президента, законопроект в недостаточной мере регулирует все стадии производства и не соответствует стандартам и требованиям законов, функционирующих в Украине. Закон был возвращен на пересмотр и доработку [9].

Специалисты по продовольственному рынку отмечают, что спрос на органическую пищу в Украине превышает предложение в несколько раз, то есть уже сформированы рыночные мотивы развития.

Однако пока украинские товаропроизводители редко выделяют фактор экологичности как один из главных в обеспечении ее конкурентоспособности. Как правило, экологическая продукция дороже обычной, о чем свидетельствуют данные *табл. 3*. Покупательная способность потребителей в Украине является невысокой, и фактор экологичности, как считается, не является решающим при потребительском выборе [2, с. 144].

Но ситуация постепенно меняется, поэтому идеи экологизации потребления распространяются среди населения Украины, прежде всего, вследствие действия чисто экономических мотивов. Например, сохранение здоровья при потреблении экологических продуктов питания и, соответственно, уменьшение расходов на лечение.

Таблица 3

Цены наиболее распространенных и органических продуктов питания, кг, л, грн (группировка товаров выполнена Зобенко Н. Г. по источнику [9])

Продукты	Неорганические	Органические
<i>Мясо и молочные продукты</i>		
Свинина (задняя часть)	55 – 60	100 – 115
Говядина (задняя часть)	65 – 70	100 – 115
Телятина (задняя часть)	65 – 70	100 – 115
Ягненок (баранина*) (задняя часть)	70 – 75	140 – 165
Кролик	75 – 80	100 – 150
Молоко	8 – 10	22 – 23
Творог	40 – 50	85 – 90
Сметана	25 – 30	75 – 80
Масло	60 – 70	200 – 220
<i>Продукты птицеводства и рыба</i>		
Яйца (10)	11 – 13	35 – 40
Курица	22 – 25	65 – 85
Индюк	35 – 40	95 – 105
Гусь	35 – 40	75 – 85
Утка	35 – 40	77 – 85
Перепел	70 – 75	130 – 140
Сом	55 – 60	75 – 80
Щука	53 – 60	75 – 80
Судак	62 – 68	85 – 90
<i>Овощи и другое</i>		
Подсолнечное масло	14 – 15	35
Картофель	2 – 2,5	30
Лук	1 – 4	18
Капуста	1 – 2	11
Морковь	1 – 2	30
Свекла	4 – 5	18
Яблоки	10 – 15	30
Мед	80 – 100	170

* Ягненок – молодая баранина.

Рассматривая влияние государственного регулирования на формирование рынка продуктов органического земледелия, отметим два важные обстоятельства, мало исследованные пока еще экономической наукой.

В эколого-энергетическом измерении органическое земледелие связано со всем топливно-энергетическим балансом страны с развитым сельским хозяйством. Это обусловлено как высокой энергоемкостью всех видов химического производства (минеральных удобрений и всех видов химической защиты растений от болезней и вредителей), так и необходимости наращивания производства органических удобрений. Последнее предполагает рост плотности поголовья, прежде всего, крупного рогатого скота. Невнимание государства к эколого-энергетической составляющей наращивания продуктов органического земледелия свидетельствует о краткосрочном понимании происходящих процессов в этой отрасли.

Второе обстоятельство связано с производством рапса, кукурузы и других продуктов растениеводства не для пищевых целей, а для биотоплива. В этом контексте, как представляется авторам, нам еще предстоит на новой методологической основе (по опыту США, Японии и ЕС) осмыслить глубинный характер отдаленных эколого-энергетических последствий нынешнего отставания по поддержке развития рынка продуктов органического земледелия. Здесь мы не затрагиваем проблему генномодифицированных продуктов, хотя во всех развитых странах она входит неотъемлемой составляющей в программы по развитию рынка продуктов органического земледелия.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие авторские обобщения и предложения.

1. Органическое земледелие базируется на признании необходимости увеличения доли экологически чистого продовольствия для отдельных категорий населения (лечебных и детских дошкольных учреждений, работников вредных химических, металлургических и других производств). Усиливается понимание безальтернативности снижения экологической нагрузки на земельные и водные ресурсы, которые через глобальный кругооборот веществ разрушают целостную экосистему, угрожая жизни будущих поколений.

2. В развитых странах Европы сложилось три основные формы государственного регулирования производства экологически чистых продуктов:

- ✦ принятие научно обоснованных нормативов предельно допустимого количества содержания вредных веществ в сточных водах, выбросах в воздух всех промышленных производств, что дает возможность в процессе индикативного планирования продовольственного сырья обеспечивать государственный контроль за соблюдением установленных нормативов;
- ✦ создание сети государственных и частных научных лабораторий и отделов по разработке биологических систем защиты растений и животных от болезнетворных микроорганизмов при прямой государственной поддержке

расширения их функций, пропаганды преимуществ и положительного эффекта для здоровья населения;

- ✦ стимулирование экономической целесообразности наращивания сектора органического земледелия через систему дифференцированных закупочных цен у товаропроизводителей, что позволяет потребителям готовой продукции иметь достоверную информацию об уровне экологической чистоты приобретаемых продуктов питания.

Всвоей совокупности эти меры могут помочь Украине в настоящее время значительно расширить производство и потребление продукции органического земледелия. Изложенные авторские обобщения имеют признаки частичной новизны, которая состоит в обобщении результатов работы разных авторов на уровне обобщений выявленных тенденций и обоснование авторских предложений по необходимости разработки Государственных целевых программ по развитию рынка продуктов органического земледелия на 20 – 30 лет. Эти программы, прежде всего, необходимы по основным рекреационным территориям Украины – Крыму и Карпатам. Это предполагает использование в практике государственного регулирования продовольственного рынка всех составляющих эколого-энергетической сущности органического земледелия. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Дудар О. Т. Розвиток органічного агровиробництва в Україні / О. Т. Дудар // Економіка АПК. – 2012. – № 3. – С. 121 – 126.
2. Ілляшенко С. М. Екологічність як чинник конкурентоспроможності продукції / С. М. Ілляшенко // Актуальні проблеми економіки. – 2012. – № 9(135). – С. 143 – 150.
3. Корчинська О. А. Родючість ґрунтів : соціально – економічна та екологічна сутність : монографія / О. А. Корчинська. – К. : ННЦ ІАЕ, 2008. – 238 с.
4. Романов А. А. Статистическое отражение и рекламное обеспечение природоохранной деятельности : некоторые актуальные аспекты / А. А. Романов, А. Л. Думнов // Вопросы статистики. – 2012. – № 9. – С. 29 – 45.
5. Письменська А. Розвиток органічного сільського господарства в Європі / А. Письменська // Економіка АПК. – 2012. – № 2. – С. 141 – 144.
6. Попова О. Л. Сталий розвиток агросфери: політика і механізми / О. Л. Попова. – К. : НАН України; Ін – т екон. та прогноз. 2009. – 352 с.
7. Тихонов А. Г. Економіко-екологічні аспекти інтенсифікації у землі – робстві / А. Г. Тихонов. – К. : Урожай, 1990. – 150 с.
8. Ходаківська О. В. Екологізація сільськогосподарських земель : сучасний вимір та перспективи розвитку / О. В. Ходаківська // Економіка АПК. – 2001. – № 10. – С. 23 – 29.
9. Uzvar V. Going organic / V/ Uzvar // Kyiv Weekly. – 2012. – № 14(469). – P. 24.

REFERENCES

Dudar, O. T. "Rozvytok orhanichnoho ahrovyrobnytstva v Ukraini" [The development of organic agricultural production in Ukraine]. *Ekonomika APK*, no. 3 (2012): 121-126.

Illiashenko, S. M. "Ekolohichnist iak chynnyk konkurentospromozhnosti produktsii" [Environment as a factor of competitiveness]. *Aktualni problemy ekonomiky*, no. 9(135) (2012): 143-150.

Korchynska, O. A. *Rodiuchist gruntiv : sotsialno-ekonomichna ta ekolohichna sutnist* [Soil fertility: socio-economic and environmental nature]. Kyiv: NNTs IAE, 2008.

Khodakivska, O. V. "Ekolohizatsiia silskohospodarskykh zemel : suchasnyi vymir ta perspektyvy rozvytku" [Greening agricultural lands: current measurement and prospects]. *Ekonomika APK*, no. 10 (2001): 23-29.

Pysmenska, A. "Rozvytok orhanichnoho silskoho hospodarstva v IEvropi" [The development of organic farming in Europe]. *Ekonomika APK*, no. 2 (2012): 141-144.

Popova, O. L. *Stalyi rozvytok ahrosfery: polityka i mekhanizmy* [Sustainability agrosphere: policy and mechanisms]. Kyiv: NAN Ukrainy; Instytut ekonomiky ta prohnozuvannya, 2009.

Romanov, A. A., and Dumnov, A. L. "Statisticheskoe otrazhenie i reklamnoe obespechenie prirodookhrannoy deiatelnosti : nekotorye aktualnye aspekty" [Statistical reflection and advertising support of environmental activities: some relevant aspects]. *Voprosy statistiki*, no. 9 (2012): 29-45.

Tykhonov, A. H. *Ekonomiko-ekolohichni aspekty intensyfikatsii u zemlerobstvi* [Economic and ecological aspects of intensification in agriculture]. Kyiv: Urozhai, 1990.

Uzvar, V. "Going organic". *Kyiv Weekly*, no. 14(469) (2012): 24.

УДК 331.526:316.334.55(477)

НЕФОРМАЛЬНА ЗАЙНЯТИСТЬ СЕЛЯН УКРАЇНИ

МАХСМА М. Б.

УДК 331.526:316.334.55(477)

Махсма М. Б. Неформальна зайнятість селян України

Безпрецедентне скорочення кількості робочих місць у громадському секторі сільського господарства, яке відбулося внаслідок реформування аграрного сектора, зумовило масові вивільнення сільськогосподарських працівників і значне зростання безробіття у сільській місцевості. У цих умовах відбулося переливання вивільнених аграріїв у неформальний сектор сільської економіки, в якому нині зосереджено більше 3 млн осіб зайнятого сільського населення. Особливістю неформальної сільської зайнятості є її зосередження у сільськогосподарському виробництві, яке здійснюється у ОСГ. Зайнятість несільськогосподарськими видами діяльності у неформальному секторі на селі поки що залишається незначною. Якісний склад зайнятих у неформальному секторі характеризується переважанням серед них соціально вразливих категорій працівників, нездатних на рівні конкурувати на аграрному ринку праці. Нині неформальна сільська зайнятість є об'єктивною необхідністю функціонування сучасного аграрного ринку праці, оскільки певною мірою амортизує негативні наслідки аграрного реформування. В існуючому стані вона неефективна і нерациональна. Забезпечення продуктивної зайнятості селян у неформальному секторі, підвищення її ефективності потребує продуманого державного регулювання зайнятості сільського населення в контексті створення на селі інституціональних, правових, організаційних, економічних і багатьох інших умов розвитку малого і середнього агробізнесу.

Ключові слова: зайнятість сільського населення, самозайнятість, неформальний сектор
Табл.: 3. Бібл.: 13.

Махсма Марія Борисівна — кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри управління персоналом та економіки праці, Київський національний економічний університет ім. В. Гетьмана (пр. Перемоги, 54/1, Київ, 03068, Україна)
E-mail: Mahsmam@ukr.net

УДК 331.526:316.334.55(477)

UDC 331.526 : 316.334.55 (477)

Махсма М. Б. Неформальна занятість селян України

Беспрецедентное сокращение числа рабочих мест в общественном секторе сельского хозяйства, произошедшее вследствие реформирования аграрного сектора, обусловило массовое высвобождение сельскохозяйственных работников и значительный рост безработицы в сельской местности. В этих условиях произошло переливание высвободившихся аграриев в неформальный сектор сельской экономики, в котором сейчас сосредоточено больше 3 млн человек занятого сельского населения. Особенностью неформальной сельской занятости является ее сосредоточенность в сельскохозяйственном производстве, которое осуществляется в ЛСХ. Занятость несельскохозяйственными видами деятельности в неформальном секторе на селе пока что остается незначительной. Качественный состав занятых в неформальном секторе характеризуется преобладанием среди них социально уязвимых категорий работников, не могущих на равных конкурировать на аграрном рынке труда. Сейчас неформальная сельская занятость является объективной необходимостью функционирования современного аграрного рынка труда, поскольку, в определенной мере, амортизирует негативные последствия аграрного реформирования. В нынешнем виде она неэффективна и нерациональна. Обеспечение продуктивной занятости селян в неформальном секторе, повышение ее эффективности требует продуманного государственного регулирования занятости сельского населения в контексте создания на селе институциональных, правовых, организационных, экономических и многих других условий развития малого и среднего агробізнеса.

Ключевые слова: занятость сельского населения, самозанятость, неформальный сектор
Табл.: 3. Библ.: 13.

Махсма Марія Борисівна – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри управління персоналом та економіки праці, Київський національний економічний університет ім. В. Гетьмана (пр. Перемоги, 54/1, Київ, 03068, Україна)
E-mail: Mahsmam@ukr.net

Mahsma M. B. Informal employment of rural population of Ukraine

Unprecedented reduction of a number of working places in the social sector of agriculture, which took place due to reformation of the agrarian sector, resulted in a mass dismissal of agricultural employees and significant growth of unemployment in rural districts. This also resulted in transition of dismissed agrarians into the informal sector of agriculture, which accounts now for more than 3 million people living in rural districts. Specific feature of informal rural employment is its concentration in agricultural production, which is performed in private farms. Employment in non-agricultural types of activity in the informal sector in rural districts is still small. The qualitative composition of those employed in the informal sector is characterised with predominance, among them, of socially vulnerable categories of employees that cannot compete on equal terms in the agrarian labour market (rural youth, elderly people, and people with a low level of education). Today, the informal rural employment is an objective necessity of functioning of the modern agrarian labour market, since, to a certain extent, it compensates negative consequences of agrarian reformation. It is inefficient and irrational in its current state. Provision of productive employment of rural population in the informal sector and increase of its efficiency require a well thought-out state regulation of rural population employment in the context of development of institutional, legal, organisational, economic and many other conditions of development of small and medium agrarian business.

Key words: employment of rural population, self-employment, informal sector.
Tabl.: 3. Bibl.: 13.

Mahsma Mariya B. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Personnel Management and Labour Economics, Kyiv National Economic University named after V. Getman (pr. Peremogy, 54/1, Kyiv, 03068, Ukraine)
E-mail: Mahsmam@ukr.net