

ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕХНОПАРКОВ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ В УКРАИНЕ И РОССИИ

ЗОЛОТЫХ И. Б., ЖЕРНОВ Е. Е., ЖЕРНОВА Н. А.

УДК 330.341.13

Золотых И. Б., Жернов Е. Е., Жернова Н. А. Целенаправленность и проблемы развития технопарков при формировании экономики знаний в Украине и России

В статье рассматриваются проблемные аспекты развития технопарков при формировании экономики знаний в Украине и России. Обоснована актуальность для этих стран полноценной инновационной деятельности, которая не может развиваться без таких принципиально новых хозяйственно-территориальных инновационно активных образований, как технопарки. Подчеркнута роль технопарка как эффективного механизма возрождения и выхода из кризисных ситуаций, поскольку результат его деятельности – благоприятные в социально-экономическом плане регионы, тысячи новых рабочих мест. Рассмотрены внутренние и внешние цели создания первых технопарков в развитых странах и сделан вывод о том, что каждый парк создаётся для достижения целей, обусловленных местными социально-экономическими условиями и имеющимися природными условиями территории. Дана классификация технопарков по видам. Определены основные направления создания технопарков и условия их эффективного функционирования.

Ключевые слова: технопарк, целенаправленность, научные разработки, внедрение, экономика знаний.

Рис.: 1. **Табл.:** 2. **Библ.:** 9.

Золотых Ирина Борисовна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономической теории и общественных наук, Николаевский национальный аграрный университет (ул. Парижской коммуны, 9, Николаев, 54020, Украина)

E-mail: irinasanuk@mail.ru

Жернов Евгений Евгеньевич – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики, Кузбасский государственный технический университет им. Т. Ф. Горбачева (ул. Весенняя, 28, Кемерово, 650000, Россия)

E-mail: eugjernov@mail.ru

Жернова Наталья Александровна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра отраслевой экономики, Кузбасский государственный технический университет им. Т. Ф. Горбачева (ул. Весенняя, 28, Кемерово, 650000, Россия)

E-mail: eugjernov@mail.ru

УДК 330.341.13

UDC 330.341.13

Золотих І. Б., Жернов Є. Є., Жернова Н. О. Цілеспрямованість і проблеми розвитку технопарків при формуванні економіки знань в Україні та Росії

У статті розглядаються проблемні аспекти розвитку технопарків при формуванні економіки знань в Україні та Росії. Обґрунтовано актуальність для цих країн повноцінної інноваційної діяльності, яка не може розвиватися без таких принципово нових господарсько-територіальних інноваційно активних утворень, як технопарки. Підкреслено роль технопарку як ефективного механізму відродження і виходу з кризових ситуацій, оскільки результат його діяльності – соціально-економічні сприятливі регіони, тисячі нових робочих місць. Розглянуто внутрішні та зовнішні цілі створення перших технопарків у розвинених країнах і зроблено висновок про те, що кожен парк створюється для досягнення цілей, обумовлених місцевими соціально-економічними умовами і наявними природними умовами території. Дана класифікація технопарків за видами. Визначено основні напрями створення технопарків та умови їх ефективного функціонування.

Ключові слова: технопарк, цілеспрямованість, наукові розробки, впровадження, економіка знань.

Рис.: 1. **Табл.:** 2. **Бібл.:** 9.

Золотих Ірина Борисівна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економічної теорії та суспільних наук, Миколаївський національний аграрний університет (вул. Паризької комуни, 9, Миколаїв, 54020, Україна)

E-mail: irinasanuk@mail.ru

Жернов Євген Євгенійович – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економіки, Кузбаський державний технічний університет ім. Т. Ф. Горбачова (вул. Весняна, 28, Кемерово, 650000, Росія)

E-mail: eugjernov@mail.ru

Жернова Наталія Олександрівна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра галузевої економіки, Кузбаський державний технічний університет ім. Т. Ф. Горбачова (вул. Весняна, 28, Кемерово, 650000, Росія)

E-mail: eugjernov@mail.ru

Zolotykh I. B., Zhernov Ye. Ye., Zhernova N. A. Purposefulness and Problems of Development of Technological Parks in the Process of Formation of the Knowledge Economy in Ukraine and Russia

The article considers problem aspects of development of technological parks in the process of formation of knowledge economy in Ukraine and Russia. It justifies urgency of full value innovation activity, which cannot develop without such principally new economic and territorial innovation-active formations as technological parks. The article underlines the role of a technological park as an efficient mechanism of revival and going out of crisis situations, since the result of its activity – socio-economically favourable regions and thousands of new working places. The article considers internal and external goals of creation of first technological parks in developed countries and makes a conclusion that each park is established for achievement of goals caused by local socio-economic conditions and available natural conditions of the territory. It gives classification of technological parks by types. It identifies main directions of creation of technological parks and conditions of their effective functioning.

Key words: technological park, purposefulness, scientific developments, implementation, knowledge economy.

Fig.: 1. **Tabl.:** 2. **Bibl.:** 9.

Zolotykh Irina B. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economic Theory and the Social Sciences, Mykolayiv National Agrarian University (vul. Paryzkoyi komuny, 9, Mykolayiv, 54020, Ukraine)

E-mail: irinasanuk@mail.ru

Zhernov Yevgeniy Ye. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economics, (ul. Vesennyaya, 28, Kemerovo, 650000, Russia)

E-mail: eugjernov@mail.ru

Zhernova Nataliia A. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Industrial Economics, (ul. Vesennyaya, 28, Kemerovo, 650000, Russia)

E-mail: eugjernov@mail.ru

В настоящее время в качестве приоритетов экономического развития в Украине и России отмечается переход к социально ориентированному типу формирования и развития экономики знаний. В современных условиях эти страны активно занимаются формированием модели экономики знаний, одним из элементов которой являются технопарки. Технопарки, которые способны объединить науку и бизнес, значительно ускорить реализацию инновационных процессов, имеют большое значение для развития экономики знаний. Именно поэтому в Украине и России развитие технопарков стало государственными приоритетами.

Сегодня большое внимание в официальных документах и научных изданиях уделяется проблемам развития экономики знаний, в частности технопарков. Данные проблемы освещались в работах Макарова В. А., Гееца В. М., Семиножко В. П., Гретченко А. А., Ивановой И. С., Кусургашевой Л. В., Логачева В. А., Осокиной Н. В., Урбан М. С. и др.

Однако пока еще недостаточно изученными остаются проблемы становления и развития инновационной инфраструктуры, в частности таких её высокоэффективных объектов, как технопарки. Изучению проблемных аспектов развития технопарков в условиях формирования экономики знаний и посвящена данная статья.

Сегодня является очевидным, что полноценная инновационная деятельность не может развиваться без принципиально новых хозяйственно-территориальных образований: бизнес-инкубаторов, региональных инновационных фондов, венчурных фирм и технопарков.

Технопарки должны стать движущей силой развития наукоемких секторов экономики во всех отраслях экономики. Практическая реализация идеи нуждается в современном переосмыслении целей создания первых технопарков за рубежом (табл. 1).

Эффективность деятельности технопарка, как и любой другой структуры, определяется прежде всего наличием целей. Единая цель способствует механизму взаимодействия между всеми заинтересованными сторонами, создающими технопарк. Каждая из них имеет свои конкретные задачи, но желаемый суммарный результат от их выполнения представляет собой общую цель создания технопарка. Наличие такой цели координирует общие действия через связь отдельных элементов научно-производственной структуры, каковой является технопарк, в единое целое под руководством координирующего органа.

Каждый научный парк создается для достижения своих целей, исходя из местных условий и ресурсов, значения и требований времени (актуальности). Главная цель, которую должен достичь парк, есть та фундаментальная причина, по которой он образуется: цели структуры могут быть определены как основная причина ее существования. Эта дефиниция вытекает из контекста конкретной ситуации, в которой возникает технопарк. Например, первый в мире американский технопарк при

* Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение № 14.В37.21.1996.

Стэнфордском университете, как и последующие, среди своих целей ставили обновление традиционных отраслей промышленности, охваченных спадом и безработицей, на основе проникновения наукоемкого бизнеса в регионы базирования таких отраслей.

Кризис в экономике был причиной создания технопарков и в Европе – Великобритании, Франции, Германии, Финляндии и др. Решение английского правительства под руководством М. Тэтчер создать технопарки вблизи университетов касалось прежде всего регионов, пораженных кризисом в текстильной и угольной промышленности. Стабилизация положения в этих отраслях показала правильность выбора технопарков в качестве антикризисной меры, основанной на внедрении новейших достижений науки и техники. Создание технопарка – эффективный механизм возрождения и выхода из кризисных ситуаций, поскольку результат его деятельности – социально-экономические благоприятные регионы, сотни тысяч новых рабочих мест.

Любой научный парк может иметь несколько целей, но их значимость определяется местными условиями и зависит от уровня основного учредителя: правительства, региональных органов управления, вуза, бизнес-организации. Следует отметить, что лишь немногие научные парки мира созданы одной организацией-учредителем. Большинство из них образованы на базе общности интересов нескольких организаций (от 2 до 20). При этом, естественно, каждый учредитель имеет свои приоритеты, которые и определяют цели научного парка (рис. 1).

Такой механизм, более сложный, чем с одним учредителем, считается эффективнее, особенно с позиций доступа к разным источникам финансирования и диверсификации рисков. В случае нескольких учредителей формируется либо совместное предприятие, либо общество с ограниченной ответственностью. Вклад каждого из учредителей зависит от его ресурсов и состоит в следующем:

- ✦ *вуз:* технологии, земля, здания, оборотный капитал (последний – за рубежом);
- ✦ *местная администрация:* земля, инфраструктура, гранты;
- ✦ *банк:* капитал, в том числе венчурный, финансовая экспертиза;
- ✦ *промышленные предприятия:* земля, инфраструктура, капитал, экспертиза проектов.

В качестве определяющих целей развития современных технопарков выступает не фундаментализация научных знаний, а формирование условий реализации способности науки решать практические проблемы национального хозяйства. Поэтому на первый план выдвигаются методики и технологии, основанные на методологии. Теория более не может развиваться независимо от практики организационно-управленческой деятельности. Поэтому в технопарках, как ни в каких других научно-производственных структурах, проблема использования теоретических знаний в практической деятельности стоит особенно остро.

Создание первых технопарков по странам мира

Страна	США	Япония	Великобритания	Китай	Россия
Год создания	1950	1963	1971	1988	1990
Место создания	г. Сан-Франциско, при Стэнфордском университете	префектура Ибаракы (около Токио)	г. Кембридж, при Кембриджском университете	район Хайдань (около Пекина)	г. Томск
Название парка	ResearchPark (первоначально Industrial Park)	технополис «Цукуба»	научный парк «Тринити»	Пекинская экспериментальная зона развития новых технологий	Томский научно-технологический парк
Цели создания (по отношению к науке) – внутренние: фундаментальные / прикладные – внешние: финансовые / социальные	накопление критической массы знаний в области компьютеризации / образование новых форм связи науки и бизнеса	формирование модели будущего общества / развитие электротехники, робототехники, медицинской промышленности, биотехнологий, космических исследований	трансфер технологий между научной сферой и промышленностью / развитие электронно-вычислительной и авиа-космической техники	превращение в мировую high-tech лабораторию / прорыв к новым технологиям в стратегических отраслях экономики	формирование малого наукоемкого предпринимательства (ученый становится предпринимателем, «выращивание мозгов») / выживание науки в условиях кризиса
	сдача в аренду земли и помещений, принадлежащих университету, компаниям, получившим военные заказы / обновление отраслей, охваченных спадом производства	объект инвестирования со стороны японского правительства; привлечение инвестиций / всесторонняя поддержка предприятий малого и среднего бизнеса	сдача в аренду земли собственникам наукоемких фирм / инкубаторы технологического бизнеса, генераторы создания в промышленности новых рабочих мест	ускоренное привлечение иностранных инвестиций и «мозгов» / создание предприятий с качественно новым уровнем технологий для выпуска экспортно-ориентированной продукции	создание и рост малых инновационных фирм / увеличение благосостояния местного сообщества

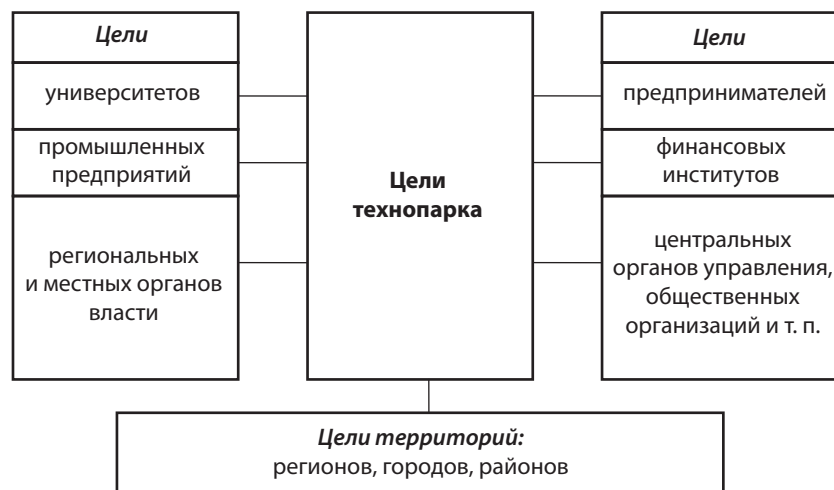


Рис. 1. Взаимосвязь целей технопарка с целями его учредителей

- Технопарки способны решать такие задачи, как:
- ✦ установление связи университета с производственной сферой;
 - ✦ содействие экономическому развитию региона;
 - ✦ получение прибыли учредителями технопарка;
 - ✦ решение социальных проблем региона;
 - ✦ увеличение рабочих мест (особенно для выпускников вузов);
 - ✦ коммерциализация лицензий и патентов.

Различное понимание структуры технопарка приводит к расширительному толкованию самого термина «технопарк». По мнению зарубежных специалистов, полная модель технопарка может включать в себя не только инкубатор бизнеса (ИБ), окруженный сервисными, консалтинговыми, лизинговыми и т. п. фирмами, но и инновационно-технологический центр (ИТЦ). Последний рассматривается как вторая после ИБ ступень поддержки развития малых инновационных предприятий, на которой они могут оставаться достаточно долго.

Нередко под технопарками понимают и все другие организационные формы инновационного развития: технологические деревни, научные «отели», технополисы, антиполисы, наукограды, академгородки, бывшие закрытые административные территориальные образования (ЗАТО), диверсифицированные научные зоны, научные и технологические центры, зоны ускоренного технического развития, полюса конкурентоспособности и др. Не углубляясь в исследование различий между всеми этими понятиями, отметим, к примеру, что технополис, понимаемый как совокупность технопарков, инкубаторов и комплекс разнообразных структур, обеспечивающих жизнь города, строго говоря, более широкое понятие, чем технопарк, используется как ему тождественное. В частности, Новосибирск – единственный из российских городов, принятый во Всемирную ассоциацию технополисов [1, с. 358]. Не следует только путать понятия «бизнес-парк» и «технопарк». Малые частные компании и в первом, и во втором понятиях «делят кров» с научно-исследовательскими центрами или (и) заводами и платят умеренную арендную плату. Но в первом случае такое соседство объясняется, прежде всего, желанием работать в современном офисе, а во втором – стремлением получать знания от сотрудников находящихся рядом НИИ. Есть и такое мнение: «Технопарк – это скорее офисные плюс производственные помещения, бизнес-парк же рассчитан под непроизводственные проекты».

Многочисленность целей технопарка приводит не только к терминологической путанице, но и к отсутствию единой классификации видов технопарков. Наиболее распространена классификация, приведенная в табл. 2. Несмотря на многообразие видов, речь идет об организационно-территориальных образованиях, где концентрируются интеллектуальные силы, и наступает экономическое обновление. Мировой опыт, в том числе и российский, показывает, что организационные формы, в которых интеллект людей может использоваться эффективно, многообразны. Всего в России, по разным оценкам, от 60 до 70 территориальных образований (в 25 – 35 регионах) с высоким уровнем научно-технического персонала. Примерно 40% из них находятся в Московской области, более 30% – в Сибирском федеральном округе, в Уральском – 14%. Таким образом, накапливается ценный опыт, характеризующийся: 1) непрерывным обменом работниками и идеями между наукой и бизнесом; 2) передачей современных технологий в производство; 3) созданием в бизнес-инкубаторе

при университете юридически самостоятельных малых наукоемких и инновационных фирм.

Вместе с тем нельзя не видеть недостатков научных парков. Прежде всего, судя по опыту даже развитых с точки зрения рыночной экономики стран, научный парк – не самое выгодное место для вложения капитала. Технопарк не является организацией, приносящей немедленный эффект (кроме социального). Отдача от вложений получается главным образом от фирм, инкубированных в парке, срок же их становления обычно составляет 3-4 года, иногда 5-6 лет. Второй недостаток связан с конфликтами между научным парком и университетом, на базе которого он создан. Сама возможность конфликта заложена в ограниченности ресурсов (площадей, оборудования, специалистов), которые нужно делить. Третий недостаток, на наш взгляд, заключается в том, что фирмы, выросшие из бизнес-инкубатора, приучены к «тепличным» условиям и поэтому склонны к своего рода иждивенчеству. И, наконец, соседство в бизнес-инкубаторе со структурами, не имеющими никакого отношения к науке, не лучшим образом воздействует на организационную культуру наукоемких и действительно инновационных фирм.

Точно так же, как преимущества технопарка проявляются ярче в общей благоприятной обстановке (законодательной, налоговой, упрощенного бухгалтерского учета и пр.), недостатки усиливаются в неблагоприятной среде. По мнению законодателей и представителей исполнительной власти, существующая юридическая база не позволяет создать условия для увеличения экспортного потенциала России, улучшения инвестиционного климата и деловой активности, к примеру, в отрасли информационных технологий, где создаются ИТ-парки. Так, режим особых экономических зон [2] не учитывает специфику данной отрасли, основную долю которой составляет сегмент науки. Не решены ключевые проблемы возврата налога на добавленную стоимость на продукцию и услуги в сфере информационных технологий. Льгота по единому социальному налогу оказывается неприменимой к большинству компаний-разработчиков, имеющих территориально разветвленную структуру производства.

Как «потенциально технопарковые» отрасли авторы предлагают рассматривать как в России, так и в Украине, авиапром, оборонно-промышленный комплекс и космическую отрасль. По нашему мнению, в роли технопарков названные сферы могут быть очень результативными, хотя это одно и не переориентирует экономику страны с сырьевой направленности на высокие технологии. В целом же создание в любой сфере технопарков с многоцелевым характером, несомненно, будет способствовать решению проблемы инновационного развития экономики в вышеназванных странах. В частности, в Кемеровской области в 2007 г. создан «угольный» технопарк, деятельность которого регламентируется соответствующим областным законом [3]. Его основная цель – организация инновационной деятельности по созданию и внедрению новых, модернизации существующих техники и технологий для развития топливно-энергетического комплекса, горнорудной, коксохимической, металлургии

Таблица 2

Классификация технопарков по видам

Вид технопарка	Основная сфера деятельности по стадиям цикла «наука – производство»	Связь с вузами	Продукт деятельности	Перспектива реализации продукта	Прибыльность и финансовое обеспечение
1. Исследовательский парк	Фундаментально-прикладные научные исследования. Действует от стадии завершения фундаментальных исследований до стадии технического прототипа	Тесная	Новейшие научные идеи и вытекающие из них проектные разработки, которые могут иметь или имеют прикладное значение	Нередко в долгосрочной перспективе (свыше 10 лет)	Неприбыльный. Финансирование из госбюджета
2. Научно-технологический парк	Прикладной научно-экспериментальный трансфер. Действует преимущественно от стадии прикладных НИОКР до стадии производства опытно-экспериментальной партии нового продукта (отработки новой технологии)	Тесная	Тиражирование технической документации и подготовка продукта (технологии) к освоению в производстве (выпуск первой промышленной партии)	Нередко в среднесрочной перспективе (свыше 5 лет)	Неприбыльный или прибыльный. Финансирование соответственно из бюджетов всех уровней или средств бизнеса
3. Технологический парк	Экспериментально-производственная деятельность. Действует преимущественно со стадии ОК и ЭР до организации серийного производства новой продукции (освоение новой технологии)	Менее тесная	Реализация готовой документации (ноу-хау). Производство нового продукта возможно малыми партиями. Участие в его серийном производстве	Почти гарантированный спрос на рынке	Прибыльный. Финансируется за счет средств бизнеса
4. Промышленно-технологический парк	Предоставление во временное пользование (аренду) площадей, помещений и оборудования для организации производства	Наименее тесная	Производство новой продукции по новой технологии	Гарантированный спрос на рынке	Прибыльный. Финансируется полностью за счет средств бизнеса
5. Технологические ареалы	Кластер взаимозависимых малых предприятий, работающих в общей и (или) связанных отраслях, и расположенных в одном географическом регионе	Менее тесная	Производство новой продукции по новой технологии	Общий рынок труда и услуг, схожие возможности и угрозы	Прибыльный. Финансируется полностью за счет средств бизнеса
6. Технологические инкубаторы	Специализируются на коммерциализации научных и коммерческих разработок	Тесная	Реализация венчурных проектов	Негарантированный спрос на рынке	Финансово независимы, но располагаются в существующем технопарке

ческой, химической отраслей, строительной индустрии, агропромышленного комплекса, инженерной и социальной инфраструктуры, профилактики и реабилитации здоровья населения [4]. Кузбасский технопарк правомерно рассматривается как инструмент реализации стратегии социального и экономического развития ресурсодобывающего региона [5].

Активное развитие технопарков в Украине наблюдалось с 1996 по 2004 гг. Нужно отметить, что за этот период было зарегистрировано 17 технопарков, результатом деятельности которых стало принятие 116 инновационных проектов, что обеспечило выпуск действительно новой продукции, соответствующей уровню мировых стандартов, реализовано инновационной продукции на сумму 14 337 млн грн, в том числе экспортной продукции на сумму 1 724 млн грн, отчисления денежных средств в госбюджет составило 893 млн грн, создано 3 246 новых рабочих мест [6].

Далее, с 2005 по 2008 гг., сформировалась тенденция резкого сокращения показателей эффективности национальных технопарков. Так, согласно статистическим данным, за период 2001 – 2004 гг. было принято 108 проектов, а в 2005 – 2008 гг. лишь 8. Поставки на экспорт сократились в 3,7 раза. Количество рабочих мест сократилось в 1,8 раза, перечисления денег в госбюджет сократилось в 2,2 раза по сравнению с аналогичным периодом.

Такая ситуация поясняется отменой налоговых и таможенных льгот для технопарков [7], которые составляли основу специального режима деятельности технопарков [8]. Позднее с определенными дополнениями и изменениями был возвращен специальный режим для технопарков [9], но выйти на уровень 2001 – 2004 г. уже не удалось.

В Российской Федерации формирование первых технопарков началось в 1990-е гг., в 1996 г. было зарегистрировано 58 технопарков, в 2004 г. – приблизительно 60, а в 2008 г. – 84 технопарка. Большинство таких объектов было сформировано на базе научных организаций, причем большинство из них – на базе крупных промышленных предприятий.

Параллельно с развитием технопарков началось формирование объектов инновационной инфраструктуры, функции которых пересекаются с деятельностью технопарков или дублируют их. Этими структурами стали инновационно-промышленные центры (ИПЦ) и центры трансфера технологий (ЦТТ). В результате в 2008 г. количество инновационно-промышленных центров составило 48, центров трансфера технологий – 66. Такое расширение инновационной инфраструктуры способствовало росту показателей эффективности инновационной деятельности, как на уровне Федерации, так и на уровне инновационно-активных регионов [6]. Таким образом, в РФ за 1990 – 2008 гг. было зарегистрировано 84 технопарка, результатом деятельности которых стало принятие 350 проектов и создание 12 000 рабочих мест.

Стоит отметить, что до 2007 г. существовала проблема несоответствия технопарков мировым критериям. Так, в 2000 г. была проведена аккредитация, которую прошли почти 30 технопарков, и лишь 11 из них отвечали мировым стандартам.

Оценка проводилась по следующим критериям: степень связи технопарка с университетом, привлечение студентов, число созданных и реализованных на промышленных предприятиях технологий, степень заинтересованности региона. Основной причиной низких показателей эффективности технопарков в 2000 г. было отсутствие каких-либо льгот для действующих объектов инновационной инфраструктуры.

В 2004 г. правительство Российской Федерации утвердило концепцию создания технопарков, которые могут действовать в условиях специального режима налогообложения. В 2005 г. начался процесс пересмотра и анализа существующих законодательных актов, которые регулировали процессы создания и функционирования технопарков. С учетом основных недостатков и особенностей настоящего времени были разработаны новые законопроекты. В результате уже в 2008 г. среди 84 зарегистрированных технопарков, которые функционировали в 35 регионах, почти 50 можно считать высокоэффективными, соответствующими международным стандартам.

Можно согласиться с мнением М. С. Урбан о том, что существующие механизмы стимулирования являются действенными, однако разработка единой системы льгот, субсидий и других стимулов значительно увеличила бы уровень эффективности данных объектов инновационной инфраструктуры в Российской Федерации.

Исследуя особенности функционирования российских технопарков, важно отметить, что они успешно реализуют одну из основных своих функций общегосударственного уровня, а именно – обеспечение условий для полноценного развития малого инновационного бизнеса. Благодаря этому малое предпринимательство защищено от факторов внешней среды и имеет возможность принимать участие в реализации масштабных инновационных проектов. Срок пребывания малых фирм в технопарке не ограничен и сегодня составляет в среднем 10 лет (в международной практике 2-3 года). В лучших инновационных технопарках России период становления выживает 90% малых инновационных предприятий, тогда как вне технопарка этот показатель не превышает 5%. Это объясняется высокими инновационными рисками, финансовой уязвимостью, долгим периодом окупаемости инновационной деятельности, отсутствием защиты со стороны территориальных органов власти и управления. Данные факторы практически уничтожают все шансы малых инновационных предприятий самостоятельно выйти на рынок и укрепиться на нем, тогда как технопарк создает все условия для него. Лучшего инструмента поддержки и развития малого инновационного бизнеса мировая практика пока еще не нашла.

Одновременно есть и другой взгляд на ситуацию. В связи с тем, что срок пребывания малых предприятий в составе технопарка неограниченный, это может, как уже отмечалось, угрожать уменьшению позитивной динамики развития малых предприятий, которые начинают воспринимать условия, созданные технопарком, как явление постоянное. Поэтому для повышения эффективности работы малого инновационного бизнеса

стоит внедрять временной лимит пребывания в составе технопарка или практику подписания договора о сроках работы в составе данной структуры между руководством технопарка и фирмой.

ВЫВОДЫ

Таким образом, технопарки являются основополагающим элементом модели экономики знаний. Главная задача, которая ставится перед технопарками, – обеспечить благоприятные условия для коммерциализации научных разработок посредством предоставления в пользование инициаторам инновационных проектов производственных площадей и коллективных бизнес-услуг.

При создании технопарков и в процессе их функционирования важную роль играет целеполагание. В качестве определяющих целей развития современных технопарков выступает формирование условий реализации способности науки решать практические проблемы национального хозяйства.

Цели технопарка могут быть определены как основная причина его существования. Эта дефиниция вытекает из контекста конкретной ситуации, в которой возникает технопарк. Так, кризис в угольной промышленности Великобритании был преодолен благодаря созданию технопарков, которые располагались рядом с университетами. Стабилизация положения в этих отраслях показала правильность выбора технопарков в качестве антикризисной меры, основанной на внедрении новейших достижений науки и техники.

Создание технопарка – эффективный механизм возрождения и выхода из кризисных ситуаций, поскольку результат его деятельности – социально-экономические благоприятные регионы, тысячи новых рабочих мест.

Технопарк как структура обладает не только преимуществами, но и недостатками. Достоинствами технопарков являются: 1) непрерывный обмен работниками и идеями между наукой и бизнесом; 2) эффективная передача современных технологий в производство; 3) создание в бизнес-инкубаторах при университетах юридически самостоятельных малых наукоемких и инновационных фирм.

К недостаткам технопарков относятся: 1) технопарк – не самое выгодное место для вложения капитала; 2) технопарк не является организацией, приносящей немедленный эффект (кроме социального). Отдача от вложений получается главным образом от фирм, инкубированных в парке, срок же их становления составляет иногда 5-6 лет.

По мнению авторов, хотя очевидно «потенциально технопарковыми» отраслями являются авиакосмическая промышленность, оборонно-промышленный комплекс, они не гарантируют переориентацию экономики с сырьевой направленности на высокие технологии. Для этого создаются специализированные технопарки в ресурсодобывающих регионах, например, в Кемеровской области (РФ).

Технопарки должны развиваться в условиях благоприятной внешней среды: стабильной законодательной базы, предусматривающей льготное кредитование, налогообложение на стадии формирования технопарка,

как уже было отмечено, в течение 2 – 5 лет, но не более того, с целью избежания иждивенчества.

В целом же создание в любой сфере технопарков с многоцелевым характером, несомненно, будет способствовать решению проблемы формирования экономики знаний в Украине и Российской Федерации. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Унтура Г. А. Экономика знаний в стратегическом развитии региона / Г. А. Унтура, А. В. Евсеенко // Альманах «Наука. Инновации. Образование». – 2006. – Выпуск 1. – С. 349 – 367.
2. Федеральный закон РФ от 22.07.2005 №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».
3. Закон Кемеровской области от 02.07.2008 № 55-ОЗ «О технопарках в Кемеровской области».
4. Официальный сайт Кузбасского технопарка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.technopark42.ru>
5. Фридман Ю. А. Кузбасский технопарк и региональные аспекты инновационного развития / Ю. А. Фридман, Г. Н. Речко, Н. А. Оськина // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2009. – № 1. – С. 77 – 89.
6. Урбан М. С. Порівняльний аналіз досвіду функціонування технологічних парків у Російській Федерації та Україні / М. С. Урбан // Проблеми науки. – 2011. – № 1. – С. 24 – 30.
7. Закон України «Про спеціальний режим інвестування та інноваційної діяльності технологічних парків» від 25.03.2005 р., № 2505 – IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/991-14/>
8. Закон України «Про спеціальний режим інноваційної діяльності технологічних парків» від 16.07.1999, № 991-XIV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/991-14/>
9. Закон України «Про внесення змін до закону «Про спеціальний режим інвестування та інноваційної діяльності технологічних парків» від 12.07.2006 р., № № 3333-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/991-14/>

REFERENCES

- Fridman, Yu. A., Rechko, G. N., and Oskina, N. A. "Kuzbasskiy tehnopark i regionalnye aspekty innovatsionnogo razvitiia" [Kuzbass Technopark and regional aspects of innovation]. *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, no. 1 (2009): 77-89.
- [Legal Act of Ukraine] (2005).
- [Legal Act of Ukraine] (2005). <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/991-14/>
- [Legal Act of Ukraine] (1999). <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/991-14/>
- [Legal Act of Ukraine] (2006). <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/991-14/>
- "O tehnoparkakh v Kemerovskoy oblasti" [On the industrial parks in the Kemerovo region]. *Zakon Kemerovskoy oblasti*, 2008.
- Oftsiyalnyy sayt Kuzbasskogo tekhnoparka. <http://www.technopark42.ru>
- Urban, M. S. "Porivnialnyi analiz dosvidu funktsionuvannia tekhnolohichnykh parkiv u Rosiiskyi Federatsii ta Ukraini" [Comparative analysis of the experience of the Technology Parks in the Russian Federation and Ukraine]. *Problemy nauky*, no. 1 (2011): 24-30.
- Untura, G. A., and Evseenko, A. V. "Ekonomika znanii v strategicheskom razvitii regiona" [Knowledge economy in the strategic development of the region]. *Nauka*, no. 1 (2006): 349-367.