

УДК 338.2

ВЫЯВЛЕНИЕ И АНАЛИЗ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

ФОКИНА Н. А.
соискатель
Симферополь

Значение и острота проблем безопасности возрастают на переломных рубежах развития страны, отдельных регионов и общества в целом. Именно этим объясняется тот факт, что проблемы безопасности в Украине в последние годы являются наиболее актуальными. Экономическая безопасность государства обеспечивается безопасностью социально-экономических систем более низкого уровня управления, каждому из которых

соответствует определенная система элементов безопасности. Национальный уровень власти может обеспечить лишь защиту от наиболее важных и крупных угроз. Регионы сталкиваются со значительно большим спектром угроз, многие из которых носят локальный характер.

Изучение экономической безопасности хотя и имеет относительно недолгую историю, но при этом достаточно широко представлено в научной и учебной литературе. Проблемы экономической безопасности Украины рассмотрены в работах таких авторов, как Г. Пастернак-Таранущенко [1], В. Шлемко, И. Бинько [2, 3], В. Мунтиян [4], Н. Ермошенко [5], А. В. Козаченко, В. П. Пономарев, О. М. Ляшенко [6] и целым рядом других. Сущность экономической безопасности реализуется в системе ее критериев и показателей. При этом есть

общепринятые критические показатели, обобщенные, например, в работе М. Г. Жук [7], а также ряд методов, которые не являются общепризнанными, но нашли свое применение на практике. К ним относятся: наблюдение за основными макроэкономическими показателями; оценка темпов экономического развития страны; экспертная оценка. Однако в последнее время все больше исследователей приходят к выводу, что конкурентоспособность является наиболее объективным и интегральным критерием жизнеспособности рыночной экономики в условиях глобализации [8].

Согласно иерархии уровней экономической безопасности, представленной А. В. Козаченко, В. П. Пономаревым, А. Н. Ляшенко, национальная экономическая безопасность взаимосвязана от экономической безопасности регионов [6]. При этом национальная экономическая безопасность ориентируется на интегральные экономические и социальные показатели, в то время как на региональном уровне могут возникать специфические угрозы, имеющие локальный характер. В научной литературе и официальных документах на сегодняшний день общепризнанного содержания понятие «экономическая безопасность региона» не существует. Первые публикации, в которых непосредственно в качестве объекта экономической безопасности стал рассматриваться регион, появились в середине 1990-х годов. Проблемы обеспечения региональной экономической безопасности отечественными учеными рассмотрены в работах Г. В. Козаченко, В. П. Пономарева, О. М. Ляшенко [6], О. Г. Симоновой [9], С. М. Смирнова [10]. Одной из составляющих экономической безопасности регионов авторами указана экономическая самостоятельность, которая в первую очередь должна проявляться в осуществлении контроля над ресурсами региона и возможности наиболее полного использования его конкурентных преимуществ. Особое внимание уделено энергетическим природным ресурсам и полезным ископаемым, и значительно меньше публикаций о влиянии сокращения (уничтожения) неэнергетических природных ресурсов на экономическую безопасность регионов.

Географическое положение, выход к морю, многообразие культурно-исторических, ландшафтных и лечебно-минеральных ресурсов определило важную роль Крыма в развитии туристско-рекреационного комплекса. Наличие и качество природных ресурсов являются основным фактором, оказывающим влияние на экономическую оценку рекреационного потенциала и его конкурентоспособность. Так как туристско-рекреационный комплекс бюджетообразующий вид деятельности АПК, то оценка уровня экономической безопасности автономии должна включать показатели обеспеченности основными видами природных рекреационных ресурсов и оценку риска изменения их качественных или количественных характеристик.

Цель статьи – выявить и проанализировать угрозы конкурентоспособности рекреационного комплекса Крыма вследствие сокращения и изменения характеристик природных ресурсов.

Анализ положения в регионе должен опираться на набор индикаторов экономической безопасности, который позволит выявить и оценить грядущие угрозы, а также реализовать необходимый комплекс программно-целевых мер по снижению уровня угроз. Для своевременного выявления угроз целесообразно создать перечень показателей, информацию по которым должны предоставлять органы местной власти. На основе такой информации, после ее проверки на соответствие критериям экономической безопасности, можно принимать обоснованные решения и предпринимать действия к минимизации тех или иных угроз.

Критерий не может приниматься как прямое руководство к действию. Требуется гибкий подход к его корректировке и реализации в соответствии с периодической перестройкой ресурсно-производственного потенциала, созданием новых хозяйственных рычагов, структур управления.

По мнению большинства исследователей, основой формирования этих показателей является тесная взаимосвязь понятия безопасности с категорией риска. Концепция риска в стратегии экономической безопасности включает в себя два важнейших элемента: оценку риска и управление риском. Оценка риска носит, как правило, экспертный, вероятностный характер. Управление риском предполагает предвидение возможных критических ситуаций с тем, чтобы предотвратить, ослабить и смягчить их последствия. Поэтому оценка уровня экономической безопасности предполагает наряду с анализом факторов риска использование категорий потерь (ущерба) фактических, ожидаемых, потенциальных, компенсируемых и некомпенсируемых.

Процесс управления рисками строится на мониторинге показателей, их анализе с учетом влияния на поставленные цели, прогнозе возможных изменений условий развития объекта управления, оценке альтернативных вариантов решения при выборе наиболее эффективных.

Несмотря на разнообразие элементов природного рекреационного потенциала, для Крыма, как для любого приморского государства, основную роль играют пляжи. По экспертным оценкам воздействия рекреационных факторов на оздоровительные процессы в человеческом организме, приведенным в работе А. В. Ефремова, наибольшее количество баллов отдано морским купаниям, солнечным ваннам на берегу моря и эмоциональному воздействию субтропической флоры [11]. Вместе с тем, различными учеными констатируется сокращение ширины пляжей на многих участках вдоль крымского побережья вплоть до полного их уничтожения [12]. Потеря основного рекреационного ресурса приводит к неудовлетворительному качеству рекреационных услуг, ухудшению санитарно-гигиенических и экологических показателей, снижению конкурентоспособности комплекса. Это обстоятельство используют основные конкуренты Крыма на рынке рекреационных услуг стран Причерноморья — Болгария, Турция, Россия, Грузия.

Пляжи – не единственный природный ресурс, оказывающий влияние на конкурентоспособность рекреационного комплекса Крыма. Климатические, грязевые, гидроминеральные, лесные и т. д. ресурсы играют немаловажную роль в его развитии. Однако на данный момент констатируется ухудшение целебных свойств природной среды Крыма за счет загрязнения воздушно-водного бассейнов, истощения и изменения свойств эксплуатируемых лечебных грязей; сокращения лесных массивов и т. д.

Таким образом, ресурсные ограничения носят комплексный характер и связаны не только с их ограниченностью, но и со взаимодействием и взаимовлиянием между человеком, его деятельностью и биосферой. Осознание этого взаимодействия и взаимовлияния привело к введению понятия хозяйственной емкости биосферы – предельно допустимого антропогенного воздействия на биосферу, превышение которого переводит ее в возмущенное состояние и со временем должно вызвать в ней необратимые деградационные процессы [13].

Причины нерационального природопользования заключаются не только в правовой нерешенности многих вопросов, неурегулированности взаимоотношений регионов с центральными органами исполнительной власти, разрушении научно-технического потенциала, но и в отсутствии полноценной информации о наличии природных ресурсов, их рыночных показателях, выгод и издержек их использования. Нельзя не согласиться с мнением В. В. Долотова и В. А. Иванова о том, что на данном этапе особо актуальным является *адаптация международного опыта системы эколого-экономического учета природных ресурсов к условиям Украины* в плане учета использования рекреационного потенциала Крыма, так как этот вид деятельности имеет определяющее влияние на экономику АРК [14]. Это, как было показано выше, будет способствовать процессу управления рисками в стратегии экономической безопасности в области рационального природопользования, контроля над ресурсами региона и возможности наиболее полного использования его конкурентных преимуществ.

Создание системы эколого-экономического учета природных ресурсов явилось результатом развития концепции устойчивого развития, сформировавшейся в результате осознания ограниченности природных ресурсов, а также последствий загрязнения природной среды. Основы устойчивого развития были заложены в 70-х годах прошлого века. Идеи и принципы, концепция и стратегия устойчивого развития изложены в решениях конференции Организации Объединенных Наций по охране окружающей среды и развитию, проведенной в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Сегодня осознание необходимости содействия и поддержания окружающей среды находит отражение практически во всех областях деятельности ООН, которая полагает, что охрана окружающей среды должна входить составной частью в любую деятельность в области экономического и социального развития. Развитие невозможно без охраны окружающей среды.

Таким образом, критерии или индикаторы экономической безопасности на основе устойчивого развития региона должны отражать социальные, экономические и экологические параметры в едином комплексе. С другой стороны, развитие можно рассматривать как смену состояний, каждое из которых характеризуется определенной устойчивостью и способностью к изменениям. Именно в этих двух плоскостях должно развиваться формирование системы критериев устойчивого развития региона и страны в целом.

ВЫВОДЫ

Природные ресурсы являются важной частью национального богатства страны и фактором ее экономической безопасности. Усиление деятельности человека, связанное с реализацией производственных, экономических, рекреационных, культурных и других интересов приводит, с одной стороны, к увеличению спроса на природные ресурсы, а с другой – к их сокращению, как в количественном, так и в качественном выражении. Важная роль регионов в обеспечении экономической безопасности должна заключаться в осуществлении контроля над ресурсами региона, обеспечивающими ему конкурентные преимущества. Поэтому на данном этапе актуальна задача разработки системы учета природных ресурсов и их эколого-экономических показателей, что будет способствовать переходу Украины на путь устойчивого развития. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Пастернак-Таранущенко Г. Экономическая и национальная безопасность Украины / Г. Пастернак-Таранущенко // Экономика Украины. – 1994. – № 2. – С. 21 – 28.
2. Шлемко В. Економічна безпека України: сутність і напрями забезпечення / В. Шлемко, І. Бинько. – К.: НІСД, 1997. – 144 с.
3. Бинько И. Как обеспечить экономическую безопасность Украины? / И. Бинько, В. Шлемко // Всеукраинские ведомости. – 1997. – № 138 (810). – С. 3 – 8.
4. Мунтян В. І. Економічна безпека України / В. І. Мунтян. – К., 1999. – 462 с.
5. Єрмошенко М. М. Фінансова безпека держави: національні інтереси, реальні загрози, стратегія забезпечення / М. М. Єрмошенко. – К., 2001. – 309 с.
6. Козаченко Г. В. Экономическая безопасность предприятия: сущность и механизм обеспечения: Монография / Г. В. Козаченко, В. П. Пономарев, О. М. Ляшенко. – К.: Либра, 2003. – 280 с.
7. Жук М. Г. Криминалистические аспекты экономической безопасности государства / М. Г. Жук. – Гродно: ГРГУ, 2003. – 115 с.
8. Алмаев М. Сущность и угрозы экономической безопасности / М. Алмаев, Н. Мехед, А. Фомин // Власть. – 1996. – № 12. – С. 38.
9. Симонова О. Г. Актуальні проблеми регіональної економічної безпеки України / О. Г. Симонова // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – № 8. – С. 125 – 132.
10. Смирнов С. М. Шляхи вдосконалення системи управління фінансовою безпекою регіону / С. М. Смирнов // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – № 2. – С. 105 – 110.

11. Ефремов А. В. Соображения по экономической оценке пляжей / А. В. Ефремов // Экономика Крыма.– 2003.– № 6.– С. 57 – 60.

12. Горячкин Ю. Н. Изменения береговой линии Крыма по спутниковым данным / Ю. Н. Горячкин, Л. В. Харитонova // Причорноморський екологічний бюллетень «Стан та проблеми Берегової зони морів України».– 2010.– № 1.– С. 122 – 129.

13. Данилов-Данильян В. И. Экологический вызов и устойчивое развитие. Учебное пособие / В. И. Данилов-Данильян, К. С. Лосев.– М.: Прогресс-Традиция, 2000.– 416 с.

14. Долотов В. В. Повышение рекреационного потенциала Украины: кадастровая оценка пляжей Крыма / В. В. Долотов, В. А. Иванов.– Севастополь: Морской гидрофизический институт НАН Украины, 2007.– 194 с.