

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ГУСЕВ В. А.

кандидат физико-математических наук

Харьков

Показатели инновационного развития Украины никого не могут удовлетворять. В рейтингах конкурентоспособности наша страна стабильно занимает места в нижних рядах обследуемых экономик, медленно, но устойчиво снижая свои показатели от года к году (см. например) [1]). Как отмечается в проекте Стратегии инновационного развития Украины на 2010 – 2020 годы, «структурно отсталая, технологично низкоукладная отечественная экономика и сложившаяся система предпринимательства остаются чрезвычайно невосприимчивыми к современным достижениям науки и технологическим инновациям» [2].

Не намного лучше выглядит инновационная ситуация в Харьковской области. Из-за низкой конкурентоспособности своей продукции за последние годы ушли с рынка или находятся на этой грани многие из известных в недалеком прошлом предприятий машиностроения и электронной промышленности. Короткий список сохранивших и улучшающих свои позиции производств практически не расширяется. Это все те же Южкабель, ГП ФЭД, Турбоатом, ХАРП, станкостроительный завод, Электротяжмаш. Именно эти крупные предприятия вносят основной вклад в относительно неплохие по-

казатели инновационной активности областной промышленности, однако среди инновационно активных харьковских компаний практически отсутствуют малые и средние предприятия, априори обладающие самым высоким инновационным потенциалом и являющиеся самыми активными инновационными субъектами в развитых странах – мировых лидерах.

В конце 2009 г. – начале 2010 г. по инициативе Харьковского регионального центра инвестиций и развития, при участии бизнес-центра «Харьковские технологии» и коммунального предприятия «Индустриальный парк «Рогань» и при поддержке ГУ промышленности, транспорта и связи ХОГА были проведены общественные слушания – серия городских семинаров – с общим названием «Состояние и перспективы инновационной сферы в Харьковской области».

Выявленные тогда проблемы и сделанные выводы остаются актуальными и в настоящее время. Перечислим их.

1. Возможности инновационного развития национальных или региональных экономик определяются качеством существующих в их пределах инновационных систем, основными субъектами которых являются промышленные предприятия, научно-образовательные комплексы, сектор малого инновационного предпринимательства, органы власти и институты инфраструктуры. Эффективность таких систем, в свою очередь, определяется инновационной активностью каждого из этих субъектов, уровнем их сотрудничества и координации деятельности.

2. Многие крупные предприятия нашей области, созданные еще в первой половине прошлого века и ранее, организованы индустриально, а не технологически, и в силу этого объективно не обладают высоким инновационным потенциалом, а значит – и инвестиционной привлекательностью. Показатели инновационной деятельности предприятий нашей области, хотя и слегка превышают средние значения по Украине, но при этом в 5-6 и более раз ниже аналогичных показателей в развитых странах, причем даже эти очень скромные достижения ухудшаются с каждым годом.

3. В силу заметного технологического отставания большинства наших производств от мирового уровня продолжает сохраняться ситуация, когда простое заимствование стандартной зарубежной техники является для предпринимателей более привлекательным, чем приобретение новейших технологий и их освоение. Именно об этом говорит то, что только чуть более 13% из 5633 ед. приобретенных в Украине за период с 2000 по 2007 гг. новых технологий были разработаны в Украине.

4. Среди десятков тысяч малых предприятий Харьковской области подавляющее большинство заняты в торговле, строительстве, общественном питании, ремонте бытовой техники и прочих подобных секторах. Малых технологических предприятий, разрабатывающих и/или производящих наукоемкую продукцию, среди них очень немного. Сколько – никто точно не знает, поскольку отдельного учета таких предприятий статистика не ведет, специфика и проблемы их работы никем не выявляются и не анализируются. Поэтому судить о реальном состоянии этого потенциально очень важного инновационного сектора крайне сложно. Исходя из самых общих соображений, можно предполагать, что в силу своей малочисленности и отсутствия постоянной кооперации с крупными производствами такой малый бизнес не оказывает сколько-нибудь заметного влияния на инновационные показатели каких-либо отраслей промышленности Харьковской области.

5. Научные институты НАН Украины и ВУЗы области лишь в малой степени реализуют свой инновационный потенциал. В подавляющем числе случаев они продолжают вести исследования по давно сложившимся направлениям без предварительных оценок востребованности получаемых результатов. В их портфелях очень мала доля разработок, выполняемых за счет средств промышленности, удручающе низок (менее 1%) уровень коммерциализации создаваемых объектов интеллектуальной собственности, в них практически отсутствуют маркетинговые и консалтинговые центры, центры коммерциализации технологий и т. п.

6. Несколько иная ситуация в отраслевой науке. Существующие сегодня отраслевые НИИ и КБ – это лишь малая часть когда-то очень мощного отраслевого сектора, обеспечивавшего своими разработками промышленность Харькова практически по всему ее спектру. Часть оставшихся институтов довольно эффективно вписались в новые условия, организационно перестроились, освободились от балласта, сохранили или нашли новых заказчиков. В первую очередь, это УкрГНТЦ «Энергосталь», Гипрококк, ОАО «Хартрон», ОАО «НИИ радио-

технических измерений», «ХКБД им. Морозова», ГП «ХАКБ», УХИН, НИОХИМ. Наряду с ними есть и антиподы, сумевшие сохранить лишь вывеску и сдаваемые в аренду производственные площади (ЗАО «ЭНАС», ЗАО ЦКБ «Строммашина», ОКБ комплектных устройств, ГП «Харьковский научно-исследовательский институт технологий машиностроения», СПТБ производственных мощностей, КБ шлифовальных станков и ряд др.).

Оценивая инновационный потенциал промышленной науки Харьков, можно говорить о двух вариантах такой оценки.

Большинство выживших отраслевых институтов достаточно успешно обслуживают своих заказчиков, в число которых, как правило, входят благополучные предприятия (в первую очередь, металлургические и химические). То есть, названные институты вполне конкурентоспособны в реальном рыночном окружении, и на этом основании без особой натяжки могут быть названы организациями с высоким инновационным потенциалом. Но если помнить о том, что отрасли производства, где заняты эти институты, относятся к числу наименее активных в инновационном измерении, то сделанную оценку придется скорректировать до некоторых средних значений. Другими словами, эти институты достаточно успешны в низкоинновационных отраслях, но способны ли они на разработку прорывных для этих отраслей технологий – судить сложно.

7. Самыми активными инновационными субъектами в регионе сегодня являются институты инфраструктуры. Почти все события в его инновационной сфере происходят по инициативе и при непосредственном участии нескольких центров, таких, как бизнес-центр «Харьковские технологии», КП «Индустриальный парк «Рогань», консалтинговая компания «Бизнес-эксперт», Харьковский региональный центр инвестиций и развития, Научно-технический центр индустриальных проблем развития, Харьковский центр научно-технической и экономической информации, Северо-восточный научный центр НАНУ. Сравнивая активность этих организаций Харькова и подобных организаций из других регионов Украины, можно утверждать, что мы по этим показателям находимся в числе лидеров. Однако заметного влияния на инновационные процессы в экономике региона названные организации до сих пор не оказывают. Их ресурсы (в первую очередь, кадровые) явно недостаточны для решения инновационных проблем крупных предприятий, как успешных, так и (особенно) проблемных. А отечественные средние и, особенно, малые предприятия в своем большинстве не относятся к числу инновационно активных субъектов и не создают сколько-нибудь заметный спрос на услуги инновационной инфраструктуры. Во многом поэтому инфраструктурный сектор не может предъявить убедительные примеры поддержки инновационного бизнеса или коммерчески выгодных продаж технологий.

8. Одним из главных факторов застоя в инновационной сфере региона является отсутствие внятной региональной инновационной политики. Сформировать такую политику в сегодняшних условиях возможно

только при очень активном участии областной администрации и органов местного самоуправления. Никакие рыночные силы в переходных ситуациях с задачами развития инновационных систем справиться не могут и даже ставить такие задачи не станут. И вот в этой части мы имеем самую большую проблему. И областная государственная администрация, и органы местного самоуправления львиную долю своих возможностей расходуют на поддержку функционирования существующего хозяйственного комплекса, а к задачам его модернизации и развития обращаются бессистемно и непоследовательно.

9. Результатом недооценки важности инновационной составляющей в экономике региона является отсутствие реальных приоритетов и целей его долгосрочного развития, отсутствие реалистичной инновационной стратегии и программы по ее реализации. В силу этой же недооценки крайне неудовлетворительным является уровень организационно-управленческого и методологического обеспечения всех начинаний и решений в инновационной сфере. Для выхода на положительную траекторию инновационного развития региона абсолютно необходимо радикальное улучшение знаниевой компоненты соответствующих программ и качественное повышение профессиональной подготовки вовлеченных в эти процессы организаторов и управленцев.

10. Одной из доминирующих особенностей наших властных институтов является повсеместная практика ритуально-демонстрационной активности, очень часто

подменяющая выполнение реальных работ и затрат реальных ресурсов. В силу тотального распространения этой практики в организационно-управленческой сфере существует и постоянно воспроизводится ситуация производства фиктивно-демонстрационных, виртуальных, а не действительных продуктов и результатов. Что, в свою очередь, приводит к смешению фиктивного и реального пространств деятельности и дезориентирует соответствующих субъектов. Хорошим примером сказанному могут быть практически все существующие инновационные законы, которые не только не стимулируют инновационные инициативы, а наоборот, сдерживают их и направляют по ложному пути. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Рейтинг экономик.– [Электронный ресурс].– Режим доступа : <http://russian.doingbusiness.org/rankings>
2. Рейтинг конкурентоспособности: Украина между Тринидадом-Тобаго и Намибией.– [Электронный ресурс].– Режим доступа : http://www.odnako.org/news/show_12758/http/
3. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2011 – 2012.– [Электронный ресурс].– Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/state/2011/09/07/3330>
4. Стратегія інноваційного розвитку України на 2009 – 2018 роки та на період до 2039 року.– [Электронный ресурс].– Режим доступа : http://arch.ukrproject.gov.ua/files/content/strat_razvut.pdf