

УДК 336.221.26

РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОТЕНЦИАЛА НЕПРЯМЫХ НАЛОГОВ

НАЙДЕНКО А. Е.*кандидат экономических наук***ЧИЧКОВА В. Ю.***аспирантка***Харьков**

Государственное регулирование экономики Украины при наличии современных экономических и социальных проблем должно быть направлено на устойчивое социально-экономическое развитие, достижение которого возможно с использованием экономических методов регулирования, а именно бюджетно-налоговой политики.

Государство через уровень налогообложения, порядок исчисления налоговой базы и системы налоговых льгот и ограничений определяет, с одной стороны, величину доходов государственного бюджета, с другой – направляет деловую активность хозяйствующих субъектов и отдельных граждан в соответствии с установленными целями и приоритетами социально-экономического развития страны.

Традиционно считается, что регулирующую функцию больше выполняют прямые налоги, тогда как кос-

венным присуща фискальная функция. Однако косвенные налоги также являются эффективным инструментом государственного регулирования инфляции, решения некоторых задач социального характера.

В частности, налоги на потребление влияют на наличие оборотных средств, объем финансовых ресурсов, сумму прибыли, которую можно получить при определенном уровне цен, сложившихся на конкретном сегменте рынка [8, с. 125].

Также косвенные налоги оказывают существенное влияние на структуру и объемы потребления, и, соответственно, опосредовано влияют на производителя товаров и услуг за счет изменения цены и спроса на такие товары.

Таким образом, косвенные налоги оказывают значительное влияние на уровень цен, совокупный платежеспособный спрос, экспорт, импорт товаров и опосредовано влияют на производство, а, следовательно, и на уровень жизни населения и социально-экономическое развитие страны в целом. Учитывая показатели социально-экономического развития Украины за последние годы, исследование влияния косвенных налогов на уровень потребления и производства потребительских товаров является достаточно актуальным.

Общие вопросы непрямого налогообложения, а также их влияния на макроэкономические и социаль-

ные процессы изучали как отечественные ученые – Сидор И., Кудряшов В. П., Крисоватий А. И., Кошук Т. В., Никитишин А. О., Мельник В. М., так и иностранные ученые – Л. Эбрилл, М. Кин, Ж.-П. Боден, В. Саммерс. Но вопросы относительно регулирующего влияния непрямых налогов на социально-экономическое развитие изучены не достаточно глубоко.

Целью статьи является изучение воздействия непрямых налогов на увеличение совокупного потребления, как одного из факторов социально-экономического развития Украины.

Среди непрямых налогов налог на добавленную стоимость обладает наибольшим регулирующим потенциалом. НДС находится в прямой зависимости от реального вклада каждой стадии производства в стоимость конечного продукта, а, следовательно, сохраняет возможности государства влиять на все стадии воспроизводства. К основным недостаткам этого налога относят отсутствие непосредственной зависимости от размера доходов плательщика, т. е. НДС носит регрессивный характер.

К. Маркс считал налоги на потребление налогами на бедных, а потому остро их осуждал. Группы лиц с низким уровнем дохода в качестве налога в цене потребительских товаров платят большую долю своего дохода по сравнению с высокодоходными группами. Поэтому проблема обеспечения эффективности введения этих налогов должна учитывать величину дифференциации населения по уровню доходов и относительную долю низкооплачиваемых категорий населения [10].

Современные ученые придерживаются иного мнения относительно регрессивного характера НДС [9, с. 128 – 130]: «НДС – регрессивен, т. к. фактические налоговые платежи связаны с текущими доходами: поскольку с увеличением уровня доходов их расходующая часть относительно сокращается, то уменьшается и доля платежей НДС при наличии единой ставки. В этом смысле НДС с широкой базой и единой ставкой неизбежно регрессивен. Но благосостояние общества в конечном счете зависит не от доходов, а от потребления». Также эти ученые отмечают, что «сам по себе налог может и не способствовать достижению социальной справедливости и облегчению гнета бедности. Важна также государственная политика расходов: вполне возможно, что регрессивный НДС будет представлять собой наилучший способ расходования средств в пользу малоимущих слоев населения, реально снижающий уровень бедности».

В условиях рыночной трансформации социально-экономических отношений возможности эффективного функционирования НДС очень ограничены. При значительной социальной дифференциации общества налогообложение НДС существенно сокращает потребительский спрос. Поэтому, если не превращать часть поступлений налога в капитальные расходы бюджета, которые, способствуя мультипликации роста ВВП, будут увеличивать доходы всего населения, функционирование НДС будет подавлять экономическое развитие [1, с. 165].

Для нейтрализации социальной несправедливости косвенных налогов можно предложить:

- ✦ отнесение товаров первой необходимости в группу товаров, не являющихся объектом налогообложения или освобожденных от налогообложения;
- ✦ введение разные ставки для разных групп товаров (однако такие действия могут вызвать повышение административных расходов);
- ✦ введение дифференцированных ставок налога на потребительские товары (это может придать НДС прогрессивный характер в отношении потребления, т. к. с увеличением дохода все большая часть расходов приходится на товары, полностью облагаемые НДС).

При определении стратегии социально-экономического развития Украины необходимо учитывать мировые глобализационные процессы и тенденции, а также опыт стран, которые имеют определенные достижения в этой сфере.

Международной проблемой современности является бедность и экономическое неравенство. За последние 15 лет доходы на душу населения снизились более чем в 100 странах мира, и Украина не исключение. Следовательно, преодоление бедности – ключевая цель стратегического развития национальной экономики.

Одним из критериев достижения стратегической цели является повышение индекса человеческого развития (ИЧР). Он состоит из трех компонентов: продолжительность жизни, уровень образования (показатель грамотности взрослого населения) и ВВП на душу населения. Значение этого показателя в Украине представлено на *рис. 1*.

Можно сказать, что ИЧР отражает социальное и экономическое развитие страны. До 2007 г. ИЧР охватывал 177 стран мира и место Украины фактически держалось на одном уровне 76 – 77, и уже в 2008 и 2009 гг. Украина снизила свои позиции до 83 и 85 мест соответственно. В 2008 г. в расчете индекса учитывались 179 стран, а в 2009 г. уже 182 страны.

Хотя, конечно, важнее абсолютные значения индекса. Теоретически он может иметь максимальное значение – 1,000, а минимальное – 0,000. По данным 2010 г. ИЧР в Украине составляет 0,796, что выше, чем в среднем в мире – 0,753, однако ниже, чем в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ [7].

Украина по большинству показателей, на основе которых рассчитывается ИЧР, существенно отстает от всех стран Евросоюза, в частности, от ближайших своих соседей: Венгрии, Польши, Словакии, Болгарии и Румынии, а также от России и Беларуси.

Следовательно, для регулирования экономического роста и решения социальных проблем требуется комплекс мер, который будет включать не только налоговые механизмы, а именно:

- ✦ привлечение иностранных инвестиций;
- ✦ проведение экспортно-импортных операций с целью формирования наиболее рациональной структуры для обеспечения экономического роста;

- ✦ стимулирование потребительского спроса на товары и услуги и их совокупного предложения;
- ✦ экономическое развитие территорий;
- ✦ решение социальных проблем;
- ✦ внедрение новейших технологий в производство и др.

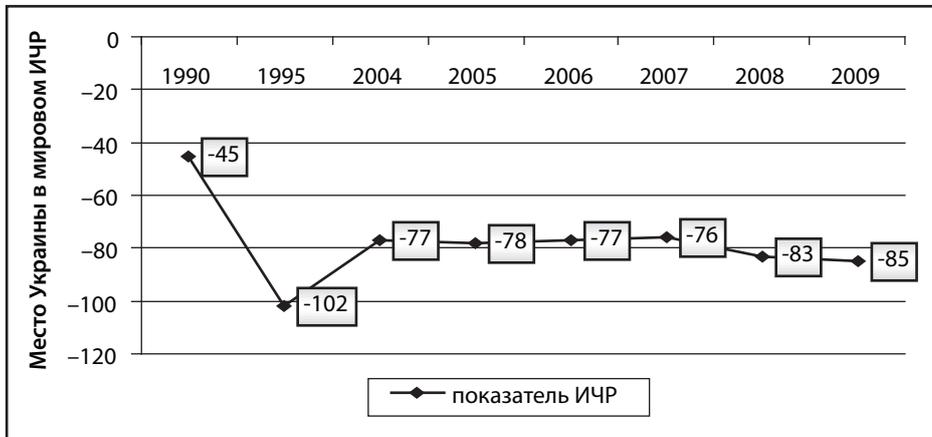


Рис. 1. Место Украины в мировом ИЧР

Однако относительно налоговых механизмов, благодаря которым возможно сдерживать или стимулировать потребительский спрос (с помощью косвенных налогов) для стимулирования экономического роста, мнения ученых расходятся.

Например, Кудряшов В. П. [3, с. 47] отмечает, что «важной проблемой экономического роста в Украине является попытка обеспечить его за счет увеличения государством социальных выплат населению и наращивания потребительского спроса граждан. Преобразование повышенного потребительского спроса в эффективный фактор экономического роста возможно лишь при условии существенного его дополнения другими рычагами государственной финансовой политики. В частности, ее целесообразно направлять на повышение объемов сбережений домохозяйств и их преобразование в организованные инвестиции в развитие отечественного бизнеса».

С другой стороны, Крисоватый А. И., Кошук Т. В. [2, с. 17] пришли к выводу, что расширение социальной составляющей функционирования государства и увеличение средней заработной платы обуславливают повышение потребительского спроса с соответствующим увеличением поступлений налогов на потребление. Финансовая база функционирования государства должна обеспечивать осуществление капиталовложений в развитие экономики и проведение мероприятий по дальнейшей рыночной трансформации социально-экономической системы.

Ярким примером является опыт зарубежных стран, которые в качестве проведения налоговой реформы изменяли ставки НДС в комплексе с изменением ставок прямых налогов.

Например, Словакия ввела 19% ставку НДС, налога на корпоративную прибыль и доходы физических лиц. Снижение налогового давления и последовательный механизм налогообложения привели к увеличению показателя добровольной уплаты налогов, улучшения

деловой активности, что в комплексе с другими макроэкономическими реформами способствовало высокому среднему темпу прироста реального ВВП – в среднем 5,5% с 2005 по 2009 гг. [5, с. 65].

Страны Балтии также использовали сниженные ставки НДС, но параллельно ввели пропорциональную ставку НДС. Причем наблюдается зависимость: чем выше ставка налогообложения этим налогом, тем шире налоговая база льготного налогообложения НДС. То есть, была сделана попытка отвести налогам на потребление роль средства уменьшения дифференциации населения по средствам, а с помощью пропорционального подхода во взимании НДС – поощрять инвестиции обеспеченных граждан в национальную экономику [4, с.54].

Проектом Налогового Кодекса в Украине [6] также предусмотрено поэтапное снижение основной ставки НДС: с 01.01.2012 г. применение ставки в размере 19%; с 01.01.2013 г. – 18 %; с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 г. – 17%. То есть, предприниматели получают снижение ставок НДС с 20% до 17%. Но главными изменениями для основной части населения в социальном аспекте должно стать расширение базы налогообложения по ставке 0%: при продаже внутри страны лекарств, детского питания, оказании услуг образования и медицины, а также освобождение от уплаты НДС строительных работ при возведении жилья. Такие мероприятия должны привести к значительному улучшению социально-экономической ситуации в Украине в долгосрочной перспективе.

Но при сложившейся в Украине ситуации снижать ставку НДС без сокращения масштабов его незаконного возмещения из бюджета нецелесообразно. Уменьшение незаконного возмещения налога может быть обеспечено введением НДС-счетов, предусматривающих, что часть выручки, составляющая НДС, будет оборачиваться через специальные счета с ограниченным режимом использования. Эта мера направлена на устранение фиктивных экспортных операций и обналичивания денежных средств.

В свою очередь увеличение бюджетных денежных средств в результате уменьшения незаконного возмещения будет служить основой финансовой стабильности государства и увеличения возможности осуществления государством мероприятий по экономическому и социальному развитию. А так же позволит решить сложные социальные проблемы при наименьшем искажении экономической активности субъектов рынка. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Коцук Т. Податки як елементи фінансової інфраструктури соціально-ринкового державотворення // Світ фінансів.– 2008.– № 1(14).– С. 164 – 167.

2. Крисоватий А. І., Коцук Т. В. Податкові трансформації та економічне зростання // Фінанси України.– 2008.– № 9.– С. 10 – 24.

3. Кудряшов В. П. Державна підтримка економічного зростання в Україні // Фінанси України.– 2008.– № 9.– С. 42 – 53.

4. Мельник В. М., Коцук Т. В. Використання податкових інструментів в умовах становлення ринкової економіки // Фінанси України.– 2010.– № 2.– С. 46 – 57.

5. Нікітішин А. О. Напрями реалізації потенціалу податкової політики в сучасних умовах // Реформування податкової служби України відповідно європейських стандар-

тів: зб. матер., наук.-практ. конференції / Держ. подат. адмін. України, Нац. унів. ДПС України, Наук.-досл. центр проблем оподатк.– Ірпінь, 2010.– 448 с.– Ч. 2.

6. Проект податкового кодексу № 7001-1 від 21.09.2010 [Електронний ресурс].– Режим доступу: [http:// www.liga.net](http://www.liga.net)

7. Ревенко А. В. Україні індекс людського розвитку вищий за середньосвітовий. [Електронний ресурс].– Режим доступу: <http://www.zaxid.net/newsua/2010/9/7/150601>

8. Сидор І. Цінові аспекти податків на споживання: теоретична концептуалізація // Світ фінансів.– 2008.– № 1(14).– С. 125 – 132.

9. Современный НДС // Лайам Эбрилл, Майкл Кин, Жан-Поль Боден, Виктория Саммерс; Пер. с англ.– М.: Издательство «Весь мир», 2003.– 274 с.

10. Юрзинова И. А., Незамайкин В. Н. Налог на добавленную стоимость.– М.: Изд-во ЭКСМО, 2004.– 352 с.