

ОЦЕНКА НЕОДНОРОДНОСТИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТРУДА УКРАИНЫ¹

НИКИФОРОВА О. В.

кандидат экономических наук

ЧАГОВЕЦ Л. А.

кандидат экономических наук

ХАРЬКОВ

Поддержание территориальной целостности государства требует обеспечения равных условий жизни и труда на всей его территории. Различия в уровне развития региональных рынков труда, а значит и в оплате и условиях труда граждан, доступности рабочих мест ведут к росту политических, социальных и этнических конфликтов в обществе.

При всем многообразии исследований, посвященных оценке и анализу структуры рынка труда

Украины, вопросы исследования его региональной неоднородности раскрыты еще не в полной мере.

Поэтому целью данной статьи является оценка неоднородности развития системы региональных рынков труда страны и динамики её изменения.

Учитывая многомерность региональных рынков труда как объекта исследования, для их описания были отобраны следующие показатели: потребность предприятий в рабочей силе (var1); уровень безработицы по методологии МОТ (var2) и зарегистрированной безработицы (var3); задолженность по выплате заработной платы (var4); средняя заработная плата (var5); уровень производственного (var6) и смертельного травматизма (var7); уровень экономической активности населения (var8); сальдо внутренней и внешней миграции (var9, var10). Значения этих по-

¹ Исследование выполнено в рамках украинско-российского научно-исследовательского проекта «Модели оценки неравномерности и циклической динамики социально-экономического развития регионов Украины и России», который осуществляется по результатам конкурса НАН Украины и РГНФ-2010 (проект №1-10/10-02-00716а/У/)

казателей для региональных рынков труда за 10 лет (с 2000 по 2009 гг.) взяты из официальной украинской статистики [1].

Оценить неоднородность развития региональных рынков труда (далее РРТ) по каждому из показателей предлагается с помощью коэффициентов вариации по среднему квадратическому отклонению (табл. 1). Если значения коэффициента превышают 0,33, это свидетельствует о значительной неоднородности исследуемых рынков.

Исходя из данных таблицы, по показателям потребности предприятий в рабочей силе (var1), задолженности по выплате заработной платы (var4), показателям травматизма (var5-var6) и миграции (var9-

var10) система РРТ Украины далеко не однородна. Судя по достаточно большой изменчивости этих показателей, в Украине может наблюдаться несколько разных по степени развития групп рынков.

Проверим гипотезу о наличии существенных отличий между РРТ Украины с помощью аппарата кластерного анализа, сущность и особенности применения которого подробно рассмотрены в [2]. Используем метод К-средних.

В результате кластеризации по методу К-средних удалось выделить повторяющиеся по годам кластеры (группы похожих объектов). Разбиения рынка труда Украины по годам на 2 кластера («А» и «В») приведены в табл. 2. Как видно из таблицы, разби-

Таблица 1

Значения коэффициента вариации для системы РРТ Украины

| Наименование индикатора | Годы | | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| потребность предприятий в рабочей силе - var1 | 1,3 | 1,23 | 1,18 | 1,08 | 1,21 | 1,23 | 1,13 | 1,07 | 0,94 | 0,9 |
| уровень безработицы по методологии МОТ – var2 | 0,17 | 0,24 | 0,25 | 0,24 | 0,2 | 0,28 | 0,19 | 0,19 | 0,2 | 0,16 |
| уровень зарегистрированной безработицы – var3 | 0,33 | 0,29 | 0,28 | 0,28 | 0,31 | 0,38 | 0,29 | 0,29 | 0,29 | 0,26 |
| задолженность по выплате заработной платы – var4 | 0,89 | 1,34 | 1,37 | 1,52 | 1,26 | 1,18 | 1,11 | 1,25 | 1,54 | 1,01 |
| средняя заработная плата – var5 | 0,22 | 0,21 | 0,2 | 0,18 | 0,17 | 0,26 | 0,14 | 0,13 | 0,12 | 0,11 |
| количество потерпевших от произв. травматизма – var6 | 1,19 | 1,05 | 0,95 | 0,87 | 0,82 | 0,8 | 0,73 | 0,76 | 0,79 | 1,88 |
| количество погибших от произв. травматизма – var7 | 0,57 | 0,39 | 0,44 | 0,31 | 0,34 | 0,41 | 0,4 | 0,48 | 0,4 | 0,4 |
| уровень экономической активности – var8 | 0,06 | 0,09 | 0,08 | 0,07 | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| сальдо внутренней миграции – | 1,55 | 3,34 | 3,12 | 1,53 | 1,33 | 1,42 | 1,44 | 1,39 | 1,55 | 1,92 |
| сальдо внешней миграции – var10 | 0,61 | 0,61 | 0,62 | 0,66 | 1,47 | 58,6 | 4,73 | 4,44 | 1,85 | 1,48 |

Таблица 2

Результаты разбиения РРТ Украины на 2 кластера в 2000–2009 гг.

| № | РРТ | Годы | | | | | | | | | |
|----|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| 1 | АРК | А | А | В | А | А | А | А | А | А | А |
| 2 | Винницкой обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 3 | Волинской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 4 | Днепропетровской обл. | А | А | В | А | А | А | А | А | А | А |
| 5 | Донецкой обл. | А | А | А | А | А | А | А | А | А | А |
| 6 | Житомирской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 7 | Закарпатской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 8 | Запорожской обл. | А | А | В | А | А | А | А | А | А | В |
| 9 | Ивано-Франк. обл. | В | В | В | | | | | | | В |
| 10 | Киевской обл. | В | В | В | А | А | А | А | А | А | А |
| 11 | Кировоградской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 12 | Луганской обл. | А | А | А | А | А | А | А | А | А | А |
| 13 | Львовской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 14 | Николаевской обл. | В | А | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 15 | Одесской обл. | А | А | В | А | А | А | А | А | А | А |
| 16 | Полтавской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 17 | Ровенской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 18 | Сумской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 19 | Тернопольской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 20 | Харьковской обл. | А | А | В | А | А | А | А | А | А | А |
| 21 | Херсонской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 22 | Хмельницкой обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 23 | Черкасской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 24 | Черновицкой обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |
| 25 | Черниговской обл. | В | В | В | В | В | В | В | В | В | В |

ние рынка труда на кластеры стабильно в течении всего исследуемого периода за исключением 2002 года, когда в кластер А вошли только два РРТ: Луганской и Донецкой области.

На рис. 1 приведены графики средних значений показателей $var1-var10$, отражающих состояния РРТ, для каждого из кластеров (верхняя линия на графиках соответствует кластеру А, нижняя – кластеру В).

Исходя из анализа графиков (рис. 1) можно сделать вывод, что полученная кластерная структура является практически антагонистической: высокие значения показателей в кластере «А» соответствуют низким в кластере «В» и наоборот.

Опишем полученные кластеры РРТ. Кластер «А» характеризуется высоким спросом на рабочую силу, низкими показателями безработицы, высокой оплатой труда и уровнем задолженности по её выплате, высоким травматизмом, более высокими показателями внутренней и внешней миграции. Устойчивое ядро «А»-кластера формируют рынки труда 8 регионов: АРК, Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Киевской, Луганской, Одесской и Харьковской областей. Кластер «В» описывает РРТ с более низким спросом на рабочую силу, более высокой безработицей, низким уровнем оплаты труда и травматизма, низким значением показателей миграции и задолженности по заработной платы.

Разбиения РРТ Украины на кластеры устойчивы по средним и по сумме внутригрупповых дисперсий, сравнительно постоянны также межгрупповые дисперсии. По показателям потребности предприятий в рабочей силе, уровню зарегистрированной безработицы, средней заработной платы и производственному травматизму вариация средних значений в кластерах по годам выражена слабо: кластеры развиваются параллельно, практически не сближаются и не отдаляются друг от друга. РРТ в Украине по этим показателям за весь исследуемый период ярко выражено различны, но степень территориальной неоднородности практически не меняется.

Различия в средних усиливаются за исследуемый период по показателям безработицы по методологии МОТ, сальдо внутренней и внешней миграции.

Что касается показателя задолженности по выплате заработной платы, то нарастание задолженности ярче выражено для «более успешного» кластера «А», однако с меньшей амплитудой повторяется и для второго кластера. Судя по росту задолженности после 2004-2005 гг. и резкому всплеску в 2008 г. данный показатель остро реагирует на изменение политической ситуации. Можно предположить, что такое влияние на состояние РРТ оказали «оранжевая революция» и последующие за ней события, а также мировой финансово-экономический кризис.

Следует также отметить, что «классические» показатели рынка труда – показатели безработицы – отреагировали на вышеперечисленные изменения очень умеренно и приглушенно. Индикаторами изменений стали показатели задолженности по выплате заработной платы и косвенные показатели состояния рынка – показатели миграции (в перечисленных точках резко изменились направления их

изменения (2004, 2005 г.) или скорость таких изменений (2008 г.).

Начиная с 2003-2004 годов, активно меняются значения показателя экономической активности. Судя по полной зеркальности изменения его значения для двух кластеров, можно предположить, что этот сложный показатель, с ярко выраженной психологической и социальной составляющей, реагирует подобным образом именно на политические изменения, в частности на выборы и перевыборы местной и государственной власти, разделившие регионы страны по территориальному признаку.

Уровень смертельного травматизма в исследуемом периоде также имеет бурную динамику, однако интерпретировать такие изменения сложнее.

По результатам проведенного кластерного анализа можно утверждать, что рынок труда Украины неоднороден, и региональные рынки труда образуют два, практически антагонистических кластера. Данное разбиение рынка труда Украины на кластеры удивительно стабильно в течение всего исследуемого периода, а кластеры не только не сближаются со временем, но и медленно продолжают расходиться.

Таким образом, на протяжении десяти лет в Украине сохраняется стабильной территориальная и структурная неоднородность развития РРТ, что является недопустимым с точки зрения экономической и социальной безопасности в стране. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. www.ukrstat.gov.ua
2. **Дубров А. М.** Многомерные статистические методы: Учебник / А. М. Дубров, В. С. Мхиторян, Л. И. Трошин. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 352 с. : ил.

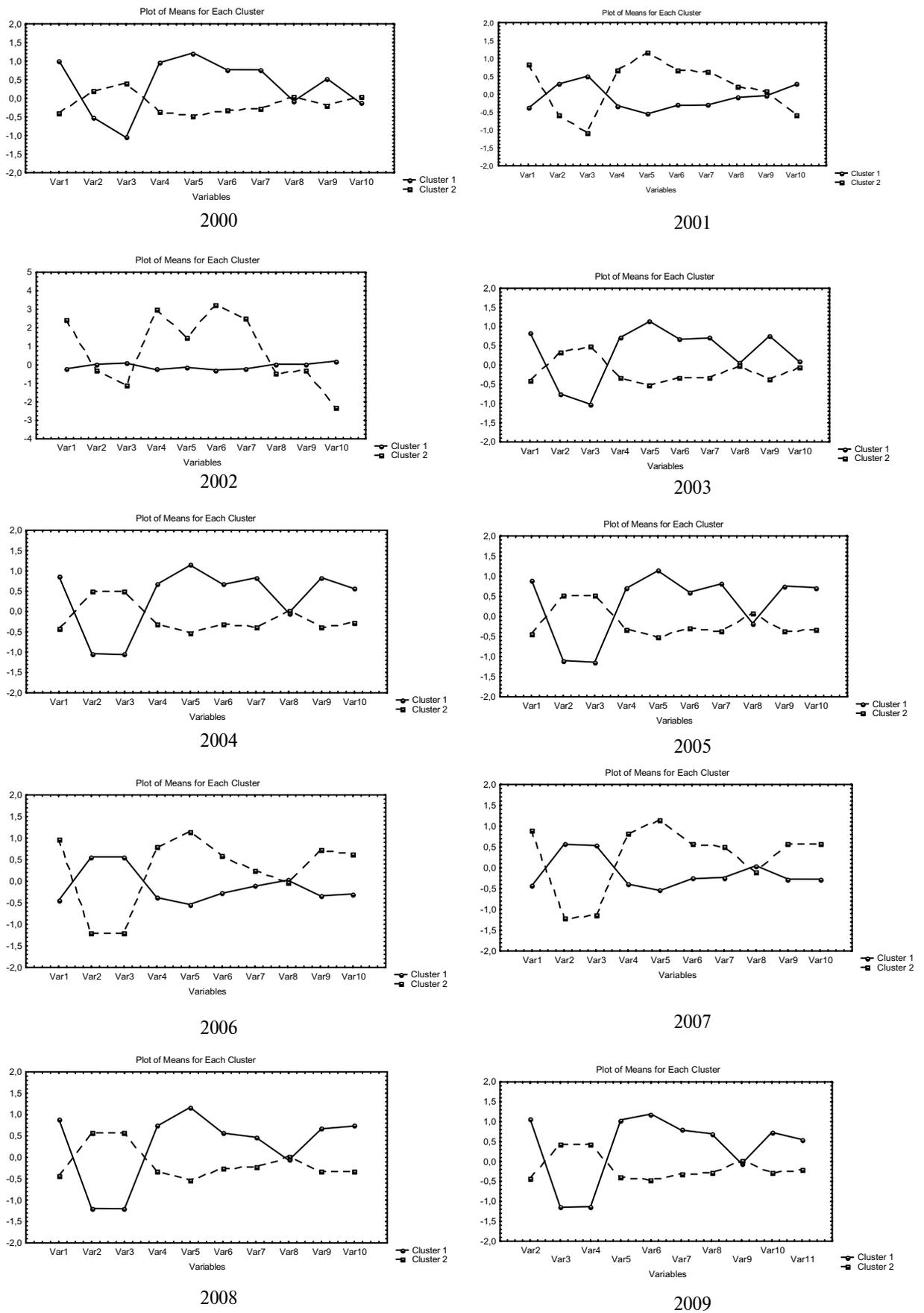


Рис. 1. Графики стандартизованных средних по показателям var1–var10 для разбиения РРТ Украины на два кластера за период с 2000 по 2009 г.