

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

КОЛЯДА Т. А.

кандидат экономических наук

Киев

БЕНЧ Л. Я.

кандидат экономических наук

Тернополь

Глобальный экономический кризис убедил мир в необходимости государственного вмешательства в экономические процессы и корректировку рыночной модели экономики, которая в последние десятилетия базировалась на неолиберальных принципах функционирования. Среди новых свойств, которых приобретает государство в условиях посткризисного развития необходимо выделить следующую, – государство как институт, который способствует решению глобальной проблемы, и которую нельзя решить без участия государства, международных изменений и надгосударственных институтов, а также институтов гражданского общества. Более того, активное содействие решению сложной глобальной проблемы общества является важнейшей функцией государства в условиях развития постиндустриальной экономики [1, с. 625].

Особенное значение в условиях углубления глобализационных процессов приобретает бюджетно-налоговая политика, которая выходит за пределы национальной регуляции и требует скоординированных действий мирового сообщества. Как подчеркивает Т. И. Ефименко, «Особенно не хватает синтетического подхода в вопросах регулятивной политики и инновационной стратегии с целью научного обоснования способов мобилизации средствами бюджетно-налоговой политики финансовых ресурсов в интересах общества в целом, и наиболее динамичных и перспективных секторов реального сектора экономики в частности» [2, С. 342]. Именно поэтому в посткризисный период государства и наднациональные институты должны определить принципы «нового порядка» развития мировой экономики и разработать эффективные механизмы предотвращения образованию новых «мильных пузырей» и различных видов кризисов. Поскольку когда в определенном секторе «мильный пузырь» лопается, это приводит к общему экономическому спаду и значительным дефицитам бюджета, которые финансируются за счет налогоплательщиков. Поэтому для минимизации рисков и предупреждения возможности возникновения кризисов государства должны усилить контроль за перемещением спекулятивного капитала, как в международном пространстве, так и в пределах национальной финансовой системы. При этом главная роль в регулировании и контроле за перемещением финансового капитала принадлежит бюджетно-налоговым инструментам.

Среди наиболее весомых работ по вопросам теории и практики оценки государственного регуляторно-

го влияния на развитие финансовой системы и экономики в целом за счет бюджетно-налоговой политики, а так же предупреждение возникновения финансовых кризисов и минимизации государственных расходов на их преодоление, можно назвать труды таких известных экономистов, как А. Лаффер, Ф. Модильяни, В. Норгауз, А. Пигу, П. Самюэльсон, Г. Солоу, Дж. Тобин, М. Фридман, С. Фишер и другие. Для условий развития украинской экономики, отмеченные вопросы исследовали ученые-экономисты: В. Андрущенко, В. Барановский, Т. Вахненко, А. Гальчинский, В. Геець, Т. Ефименко, В. Корнеев, А. Крисоватый, В. Федосов, И. Чугунов, С. Юрий и другие.

Однако анализ научных источников свидетельствует, что часть ключевых вопросов, касающихся особенностей реализации бюджетно-налоговой политики государства в условиях посткризисного развития страны остается недостаточно исследованной. В Украине, по большей части, отсутствуют теоретические обоснования и опыт практического использования новых подходов к решению данной проблемы с учетом мирового опыта преодоления кризисных явлений в экономике.

Целью данной статьи является поиск новых подходов к реализации антикризисных программ развития экономики, в том числе за счет бюджетно-налоговой политики государства, как на национальном, так и наднациональном уровнях.

В результате внедрения антикризисных программ и финансирования правительствами беспрецедентной за объемами программ стимулирования экономики и финансового сектора, в большинстве стран с развитой экономикой значительно выросла государственная задолженность. В частности, в 2010 году суверенный долг Японии вырос до 220, 7% ВВП, Италии – 118, 7% ВВП, США – 91, 2% ВВП, Франции – 84, 0% ВВП [4]. В перспективе через старение населения и необходимость увеличения пенсионных выплат может возникнуть еще более серьезная проблема для государственных финансов.

Высокий уровень государственного долга объясняется не только финансовым кризисом, но и слабой налогово-бюджетной политикой прошлых десятилетий, когда в сложные периоды развития экономики уровень долга возрастал, однако в благоприятные – не снижался. То есть правительства большинства стран с развитой экономикой использовали долговое финансирование расходов, стратегически не рассчитывая на возможность возникновения серьезной проблемы с обслуживанием государственных долгов, считая это традиционно проблемой стран, которые развиваются.

Для сокращения государственной задолженности и обеспечения финансовой стабильности и стабильного экономического роста страны должны внедрять среднесрочную стратегию бюджетной консолидации.

Бюджетная консолидация предусматривает повышение налогового бремени и сокращение расходов государства. В большинстве стран с развитой экономикой растет налоговая нагрузка, увеличивается фискальная роль налогов с целью максимизации доходов бюджетов и сокращения бюджетного дефицита. В частности, повышаются налоги в финансовом секторе, в отдельных странах возрастают ставки универсального и специфических акцизов. Однако при этом необходимо найти консенсус между обеспечением поступлений в бюджет и стимулированием экономического развития в посткризисном периоде. В таких условиях целесообразнее оптимизировать налогообложение за счет снижения излишне высоких налогов и расширения налоговой базы в контексте стимулирования экономического развития за счет возобновления производственных ресурсов.

Особенного внимания заслуживает концепция внедрения налогообложения финансовой деятельности. Идея введения общего налога на финансовые транзакции принадлежит американскому экономисту, лауреату Нобелевской премии, в 1981 г. Джеймсу Тобину. Он предложил ввести такой налог еще в 70-х гг. прошлого века. До недавнего времени эта идея не выходила за пределы академических кругов, однако мировой финансовый кризис неожиданно возродил политическую дискуссию вокруг налога Тобина. В конце 2009 года инициаторами внедрения глобального налога выступили лидеры Европейского союза, а уже в 2010 году экспертами МВФ был предложенный налог на финансовую деятельность – FAT (Financial Activities Tax). Разработчики предусматривают, что этот налог будут платить финансовые учреждения и ставка его будет коррелироваться с учетом системных рисков каждого из них [3]. Внедрение такого налога даст возможность усилить регулирование и надзор за деятельностью финансовых учреждений, позволит минимизировать рискованную финансовую спекуляцию и стимулировать разработку долгосрочной инвестиционной стратегии. Следует отметить, что некоторые страны ЕС уже изменили подход относительно налогообложения финансовой операции и высоких доходов топ-менеджеров в финансовом секторе. В частности, Великобритания с 2010/2011 налогового года повысила с 40 до 50% высшую ставку индивидуального подоходного налога, а также ввела разовый 50%-й налог на бонусы банковских служащих, превысивших 25 тыс. ф. ст. по итогам 2009 года [5].

Однако пока еще, как подчеркивает Д. Строс-Кан, идея внедрения налога на финансовую деятельность не получила поддержки и развития [6]. Если лидеры стран ЕС были инициаторами относительно разработки и внедрения этого налога, то секретарь Казначейства США (министр финансов) Т. Гайтнер на саммите Большой двадцатки в Питсбургу негативно отнесся к данной идее [7]. Однако для предупреждения в будущем проблем в финансовом секторе, которые будут угрожать финансовой стабильности, необходимо внедрить эффективный механизм регулирования, одним из инструментов которого и должен быть такой налог.

За результатами исследования, проведенного специалистами МВФ, доказано, что меры со стороны правительства, направленные на сокращение государственных

расходов, имеют менее сдерживающее влияние на темпы развития экономики, чем меры, направленные на увеличение налоговой нагрузки на экономику страны. При этом важную роль играет структура расходов, которые подлежат сокращению, так называемому “бюджетному сжатию”. Если сбалансирование бюджета будет происходить за счет сокращения статей расходов, которые имеют политическое значение, в частности, государственные трансферты, или статей государственного потребления, например, фонд оплаты труда государственного сектора экономики (бюджетная сфера), то такое корректирование будет иметь позитивное влияние на экономику [8].

Кроме того, сокращение текущих расходов сигнализирует для участников финансового рынка о росте доверия к действиям правительства относительно снижения дефицита бюджета в долгосрочной перспективе, что, в свою очередь, будет способствовать росту совокупного спроса в стране. С другой стороны, сокращение статей расходов, которые имеют меньшую политическую значимость, например, бюджетные инвестиции, будут иметь более слабое влияние на степень доверия к предложенным мерам. Таким образом, при принятии управленческих решений относительно сокращения бюджетных расходов с целью сбалансирования бюджета и уменьшения его дефицита преимущества должны иметь меры, направленные на сокращение текущих статей расходов, поскольку это более позитивно влияет на темпы развития экономики, чем сокращение государственных инвестиций.

Внедрение отмеченной стратегии позволит уменьшить бюджетные дефициты в большинстве стран. В частности, президент США Б. Обама, представляя проект бюджета на 2012 год, предложил план сокращения расходов, который позволит государству сохранить более чем 1 триллионов долларов в течение ближайших 10 лет, в результате реализации данной программы дефицит бюджета будет сокращен с 11% ВВП в 2011 году до 3% ВВП в 2018 году [9].

Кроме того, ряд стран, в частности США и Япония, внедряют новые меры стимулирования экономики и замедляют темпы проведения бюджетной консолидации. Так, в декабре 2010 года конгресс США утвердил пакет бюджетных стимулов, которые включают снижение подоходного налога и налога на фонд оплаты труда, а также продолжение срока предоставления помощи по безработице.

Украина также избрала стратегию стабилизации государственных финансов. В прошлом и нынешнем годах осуществляется оптимизация бюджетных расходов, совершенствуется налогообложение за счет перераспределения налогового бремени с целью повышения эффективности и социальной роли налогов. В частности, принят Налоговый кодекс как один из первых системообразующих законодательных актов в реализации налоговой реформы в Украине.

Благодаря осуществлению оптимизации государственных расходов и доходов дефицит Государственного бюджета в 2010 году составил 4, 2% ВВП, а государственный долг – 29, 7% ВВП, что является достаточно невысокими показателями в сравнении с другими стра-

нами [10]. В 2011 году, в соответствии с Законом Украины «О Государственном бюджете Украины на 2011 год», предельный размер дефицита не должен превысить 38843000 тыс. грн, а государственного долга состоянием на конец года – 375643401, 9 тыс. грн [11].

Однако необходимо отметить, что влияние государства на финансовый кризис через инструменты бюджетной политики является ограниченным. На сегодняшний день значительный бюджетный дефицит и высокий уровень долга являются одной из самых серьезных проблем государственных финансов. Задание снижения государственного долга усложняется повышением уровня безработицы, старением населения, социальной напряженностью, проблемой экологии и тому подобное. Это предопределяет необходимость долгосрочных мер бюджетно-налоговой политики, которые обеспечат улучшение долговой ситуации в ближайшие десятилетия и будут способствовать стабилизации государственных финансов в целом.

Подытожив выше изложенное, считаем необходимым, для обеспечения уменьшения бюджетного дефицита продолжить процесс повышения эффективности бюджетно-налоговой политики государства и поиск новых подходов к реализации антикризисных программ развития экономики за счет следующих мер:

- дальнейшее совершенствование Налогового кодекса, принятого в 2010 р. ;
- проведения быстрой и неконфискационной налоговой амнистии для юридических и физических лиц, используя опыт ведущих стран ЕС;
- внедрение пенсионной реформы с внедрением второго уровня накопительного пенсионного обеспечения не позже 2012 р. ;
- осуществление легализации и детенизации наличных денежных трансфертов украинских гастарбайтеров из страны ЕС и России под гарантию специального режима налогообложения легальных безналичных расчетов со стороны государства. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Чухно А. А. Інституціонально-інформаційна економіка : підручник // А. А. Чухно, П. М. Леоненко, П. І. Юхименко ; за ред. акад. НАН України А. А. Чухна. – К. : Знання, 2010. – 687 с.
2. Реформирование налоговых систем. Теория, методология и практика: монография / Под ред. И. А. Майбутова, Ю. Б. Иванова, А. И. Крысоватого. – К. : Кондор, 2011. – 352 с.
3. Fiscal Exit: From Strategy to Implementation. Fiscal Monitor / IMF. – November 2010. – Режим доступа к статье // <http://www.imf.org/external/russian/index.htm>.
4. Strengthening Fiscal Credibility. Fiscal Monitor Update / IMF. – January 2011. – Режим доступа к статье // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2011/01/update/fmindex.htm>.
5. Income Tax rates and allowances // [Электронный ресурс]. – Режим доступа к статье // <http://www.hmrc.gov.uk>.
6. Требуются более широкие меры для надлежащего экономического роста // [Электронный ресурс] / Международный валютный фонд. – Режим доступа к статье // <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/survey/so/2011/new021911ar.pdf>.

7. Fair and Substantial – Taxing the Financial Sector // [Электронный ресурс]. – Режим доступа к статье // <http://blog-imfdirect.imf.org/2010/04/25/fair-and-substantial%e2%80%94taxing-the-financial-sector/>

8. Перспективы развития мировой экономики: Подъем, риски и перебалансирование // [Электронный ресурс] / Международный валютный фонд. – Октябрь 2010. – Режим доступа к статье // <http://www.imf.org/external/russian/index.htm>.

9. Обама запропонував скоротити бюджет США на \$1, 1 трлн. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа к статье // http://www.voanews.com/ukrainian/news/usa/Budget_02_03_2011-12134221.html.

10. Тези доповіді Міністра фінансів України Ф. О. Ярошенка на засіданні Верховної Ради України про результати виконання Закону України «Про Державний бюджет України на 2010 рік» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу // <http://www.minfin.gov.ua>.

11. Закон України «Про Державний бюджет України на 2011 рік» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу // <http://www.minfin.gov.ua>.