

ДИАГНОСТИКА НЕРАВНОМЕРНОСТИ В ДОХОДНОЙ ЧАСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ УКРАИНЫ

РАЕВНЕВА Е. В.

доктор экономических наук

БОБКОВА А. Ю.

аспирант

Харьков

Одним из весомых инструментов государственного влияния на экономическое развитие регионов являются налогово-бюджетные рычаги, которые позволяют уменьшить дифференциацию экономического развития регионов Украины. Существенную долю доходов региональных бюджетов составляют налоговые поступления. Взвешенные на душу населения, они формируют так называемую налоговую нагрузку региона. Проведенный анализ показал, что дифференциация налоговой нагрузки свидетельствует как о

различных доходах самого населения регионов, так и об эффективности работы налоговых органов и системы регионального управления в целом.

Существует достаточно большое разнообразие экономических показателей, с помощью которых возможно измерить дифференциацию по различным видам доходов. Часть из них основывается на моментной оценке с помощью показателей неравномерности [1], другая группа включает широкий спектр динамических [2] и пространственных [3] моделей сходимости. Эти две группы показателей получили название σ -конвергенции и β -конвергенции соответственно. Предлагаемая методика анализа неравномерности доходов региональных бюджетов основана на использовании приведенных выше видов конвергенции и включает три основных этапа (рис 1).



Рис. 1. Методика анализа неравномерности регионального развития по уровню доходов региональных бюджетов

где x_i и x_j – показатели доходности i -го и j -го региона, $i = 1, \dots, n, j = 1, \dots, n$; n – количество регионов; \bar{x} – среднее значение показателя доходности; p_i – население i -го региона; P – население страны.

Индикаторы σ -конвергенции, рассчитанные на основе показателя налоговой нагрузки включают коэффициент вариации (CV), коэффициент Джини (G), индекс Тейла (T) и коэффициент асимметрии (AS). Расчеты данных коэффициентов проведен за период 2000–2009 гг. (рис. 2).

Так как значение рассчитанных индикаторов увеличиваются, то можно сделать вывод, что в стране наблюдается процесс дивергенции по показателю налоговой нагрузки. Это означает, что в Украине диагностируется значительная дифференциация между территориями по данному показателю, что выступает источником дальнейшего неоднородного регионального развития в стране. Наибольшая дифференциация доходной части региональных бюджетов приходится на период 2005–2006 годов, когда наблюдаются наиболее высокие темпы роста значений анализируемых индикаторов.

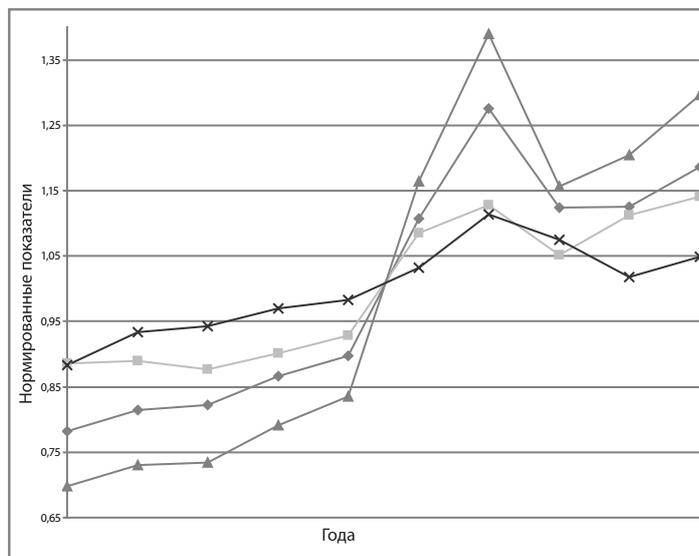


Рис. 2. Динамика показателей σ -конвергенции между регионами Украины по налоговой нагрузке на душу населения региона

Рассмотрим подробнее экономическую сущность каждого из индикаторов σ -конвергенции. Коэффициент вариации в процентном выражении показывает разброс значений налоговой нагрузки по регионам относительно среднего значения по стране на 72% в 2000 году и на 109,1% в 2009 году. Моментные данные говорят о высокой дифференциации в региональных налоговых нагрузках. Индекс Джини показывает уровень неравномерности налоговых нагрузок среди регионов. Так, например, значение индекса Джини в 2009 г. составляет 0,372 и свидетельствует о том, что среднее отличие концентрации налоговой нагрузки в регионах относительно концентрации его населения на 37,2% больше идеального, и, следовательно, любые два взятые региона не будут отличаться по концентрации дохода более чем на эту величину. Рост индекса Тейла свидетельствует о снижении концентрации налоговой нагрузки регионов, а значит и дифференциации в соотношении доли населения и доли налоговой нагрузки, которую несет это население.

Коэффициент асимметрии отражает наличие значительной левосторонней смещенности, которая характеризует процесс отклонения части регионов в зону более низких налогов на душу населения, чем в среднем по стране. Таким образом, анализ приведенных значений индикаторов позволяет диагностировать, что в Украине формируется две группы регионов – одна характеризуется высокой численностью и относительно низким уровнем налоговых поступлений, вторая – формирует высокую дифференциацию и демонстрирует высокие значения налоговых доходов.

Необходимо отметить, что показатели β -конвергенции представляют такую важную характеристику для исследования, как скорость сближения или расхождения процессов регионального развития в год. В табл. 1 представлены, для сравнения, темпы роста σ -конвергенции и параметры β -конвергенции по налоговой нагрузке на душу населения.

Критерием наличие конвергенционных тенденций регионального развития является снижение показателей σ -конвергенции и отрицательные значения параметров β -конвергенции. К сожалению, по ряду лет получить адекватные оценки β -конвергенции не удалось, что не позволяет говорить о наличии конвергенции в эти года. Однако значимый параметр β в 2005 году свидетельствует о дивергенции, что подтверждается ростом показателя вариации на 23,4%. Скорость дивергенции соответствует 10,7% в год. В 2007 году, после значительного скачка неравномерности в 2006

году (рис. 2), наблюдается незначительная сходимость. Оценка β -конвергенции в данном году также оказалась значимой, в подтверждении подкреплялась снижением показателя σ -конвергенции. Необходимо отметить, что скорость конвергенции формируется на уровне 5,7%, что практически в два раза ниже скорости дивергенции в 2005 году. Исходя из тенденции показателей σ -конвергенции и большей скорости дифференциации нежели сходимости можно утверждать, что налоговая нагрузка неоднородно распределена среди регионов Украины, ряд регионов имеют больше возможности пополнения своих бюджетов, а значит и реализации регионального развития. Этот вывод подтверждается также полученным положительным значением β -конвергенции 0,016, которое характеризует расхождение в доходных частях региональных бюджетов в Украине в среднем на 1,6% в год за период 2000–2009 годов.

В результате можно сделать вывод, что налоговая нагрузка, как индикатор доходной части регионального бюджета отражает сформировавшуюся в Украине дивергентную тенденцию, характеризующую наличие существенной неравномерности в развитии территорий. Следовательно, источники и условия пополнения бюджетов различных регионов отличаются в силу как объективных, так и ряда субъективных причин. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Cowell F. Measuring Inequality, 2nd edn. – Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf, 2009 – 255.
2. Barro R., Sala-i-Martin X. Convergence // Journal Political Economy. – 1992. – №100. – P. 223–251.
3. Anselin L. Spatial Econometrics // Palgrave Handbook of Econometrics: Volume 1, Econometric Theory. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2006. – P. 901–969.
4. Чужиков В. І. Конвергенція та дивергенція регіонів України (індикативна модель) // Економіка України. – 2005. – №9. – С. 48–53.
5. Сторонянська І. Процеси конвергенції/дивергенції соціально-економічного розвитку регіонів України: підходи до оцінки // Регіональна економіка. – 2008. – №2. – С. 73–83.
6. Bourguignon F. Decomposable income inequality measures // Econometrica. – 1979. – Vol. 47 – № 4 – p. 901–920.
7. Фетисов Г. Г., Орешин В. П. Региональная экономика и управление: Учебник. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 416 с.

Таблица 1

Сравнение темпов роста показателей σ -конвергенции и скорости β -конвергенции по показателю налоговой нагрузки на душу населения

	Год									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009/2000
CV	1,040	1,009	1,053	1,035	1,234	1,152	0,881	1,000	1,054	1,515
β	-0,027	-0,044	-0,012	-0,013	0,107	-0,065	-0,057	0,049	0,0002	0,016