

# АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ АТЕ УКРАИНЫ

ТИЩЕНКО А. Н.

доктор экономических наук

ГОЛОВНЯ А. С.

Харьков

**А**нализ существующей нормативно-правовой базы свидетельствует о том, что методика анализа состояния социально-экономического развития административно-территориальных единиц (АТЕ) не определяет качество регионального управления, вследствие отсутствия комплексного подхода, единого перечня индикаторов и эффективной системы мониторинговых наблюдений за их динамикой. Именно поэтому актуальным является усовершенствование методических основ обеспечения развития АТЕ.

На первом этапе исследования с помощью метода априорного ранжирования были выделены показатели, которые наиболее целесообразно использовать для анализа социально-экономического развития АТЕ [1, с. 100].

Отобранные показатели сгруппированы в 3 компонента:  $K_1$  – компонента экономического развития АТЕ (объединяет показатели:  $X_1$  – валовый региональный продукт;  $X_{19}$  – индекс потребительских цен;  $X_7$  – расходы местных бюджетов в расчете на душу населения;  $X_{13}$  – объем инвестиций в основной капитал на одно лицо;  $X_{14}$  – объем прямых иностранных инвестиций на одно лицо;  $X_4$  – объем промышленной продукции на одно лицо;  $X_5$  – валовая продукция сельского хозяйства на одно лицо);  $K_2$  – компонента социального развития АТЕ (представлена показателями:  $X_6$  – сумма задолженности по выплате зарплаты;  $X_{11}$  – среднемесячная заработная плата на одного штатного работника;  $X_{12}$  – уровень безработицы (по методологии МОТ) в возрасте 15 – 70 лет;  $X_{23}$  – объем трансфертов в расчете на душу населения;  $X_{22}$  – коэффициент прироста (уменьшения) населения);  $K_3$  – компонента влияния налоговых рычагов на развитие АТЕ (объединяет показатели:  $X_{15}$  – сумма налогов и сборов (обязательных платежей) в бюджеты и государственные целевые фонды, мобилизованные Государственной налоговой службой (ГНС);  $X_{18}$  – потери бюджета вследствие льготного налогообложения;  $X_8$  – налоговая нагрузка на экономически активное население в возрасте 15 – 70 лет).

Для сопоставления АТЕ, характеризующихся большим числом признаков, использован таксономический показатель уровня развития [2, с. 11]. Для проведения данного исследования, по мнению авторов, целесообразно провести анализ выборки за период с 2000 по 2009 гг., что позволит охватить периоды экономического подъема и финансового кризиса.

Результаты исследования показали, что наибольший уровень развития АТЕ в 2000 г. характерен для Днепропетровской АТЕ, а наименьший – для Сумской АТЕ, в 2009 г. наибольший уровень развития – для Донецкой, наименьший – для Черниговской. Интегральные показатели социально-экономического развития АТЕ представлены на *рис. 1*.

Таким образом, анализ социального и экономического состояния АТЕ свидетельствует о неоднородности их развития и целесообразности группирования с целью проведения рациональной региональной политики. Относительно оценки налоговых рычагов в АТЕ, можно сделать вывод о неэффективной налоговой политике, которая проводилась правительством в анализируемый период. Об этом свидетельствует тенденция к росту налоговой нагрузки на экономически активное население, а также уменьшения затрат бюджета вследствие льготного налогообложения. По результатам исследования только для Донецкой АТЕ характерно снижение налогового давления (–77,14%). Это связано со стремлением государства получить максимальные налоговые поступления, что обусловило сдерживание экономического развития, уменьшило налоговую базу и уровень доходов налогоплательщиков.

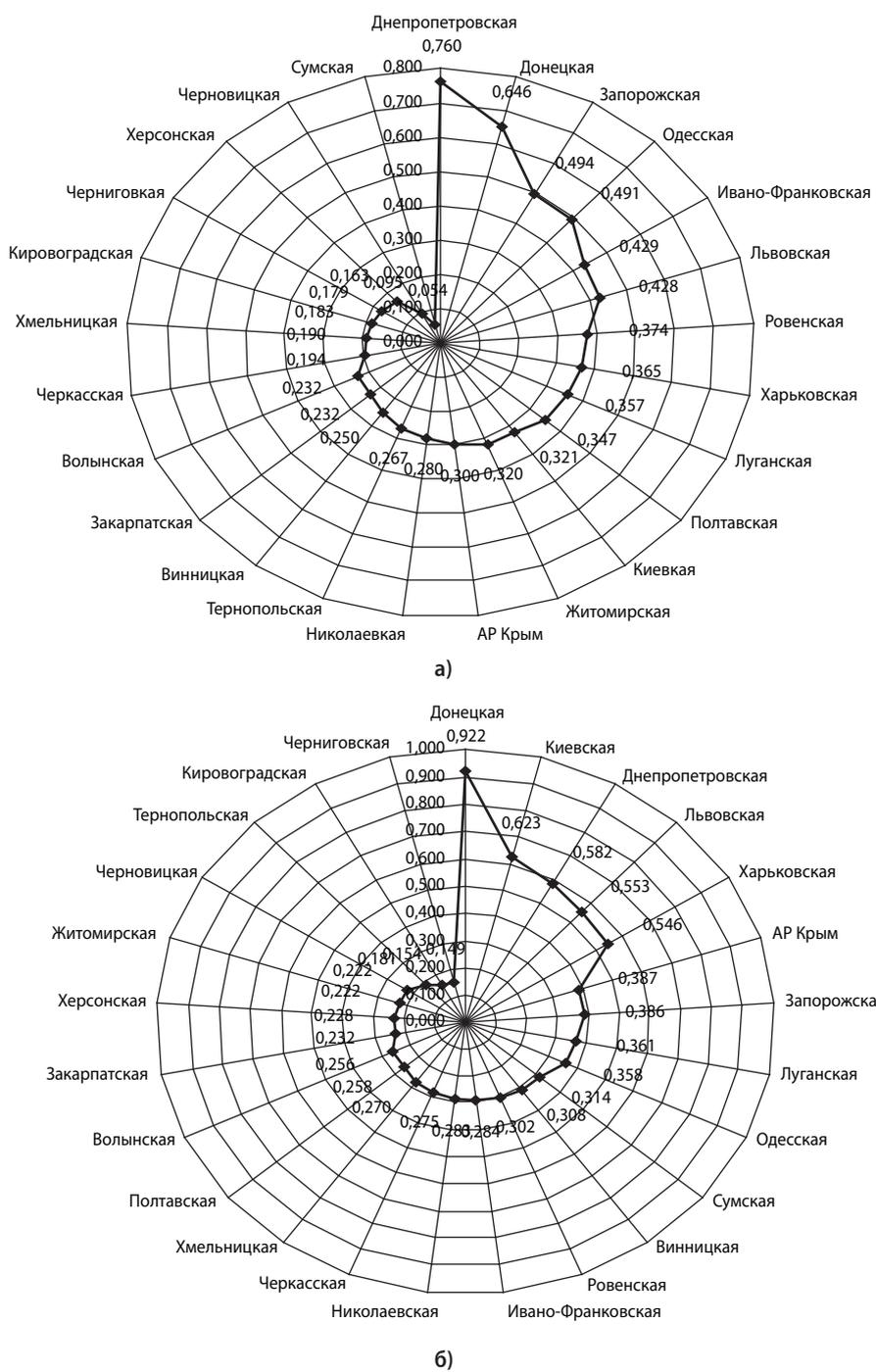
**Д**ля решения задач классификации АТЕ и изучения их особенностей применен кластерный анализ, который базируется на распределении объектов анализа на кластеры в зависимости от схожести характеристик. Это позволило выделить четыре кластера, на которые распределились АТЕ в зависимости от уровня социально-экономического развития. Графики средних для каждого кластера и расстояние между ними представлены на *рис. 2*.

Таким образом, проведенное исследование позволило сгруппировать АТЕ Украины по четырем кластерам (*табл. 1*).

На основании проведенного анализа среди основных проблем социально-экономического развития АТЕ можно выделить: усиление диспропорций развития АТЕ; неблагоприятные условия для развития человеческого капитала, человеческих ресурсов, неравномерность инвестиционных процессов на уровне АТЕ; недостаточно действенную инфраструктуру для внедрения комплекса структурных преобразований экономики АТЕ.

Наличие значительных различий в социально-экономическом развитии АТЕ требует внедрения эффективного механизма реализации политики в разрезе АТЕ Украины, учитывая все возможные источники финансирования региональных программ [3, с. 332].

Диспропорции уровня развития АТЕ Украины обуславливают необходимость использования дифференцированного подхода к реализации государственной



**Рис. 1. Интегральный показатель социально-экономического развития АТЕ Украины в 2000 (а) и 2009 (б) гг.**

политики в разрезе АТЕ и стимулирования их развития. В обеспечении реализации этой цели, как показал проведенный анализ, не последнее место занимает применение рациональных средств налоговой политики, среди которых целесообразно выделить:

1. Зачисление сумм налога на прибыль, подлежащих уплате в бюджет на специальные счета субъектов хозяйствования (кроме субъектов малого предпринимательства и субъектов, освобожденных от уплаты налога на прибыль и уплачивающих его по ставке 0%), находящихся на территории АТЕ с низким уровнем социально-экономического развития, с последующим целевым расходованием этих средств на увеличение объемов

производства. В случае нарушения целевого использования средства с учетом штрафных санкций должны быть возвращены в бюджет. Данная льгота предоставляется сроком на 1 год, после чего определяются АТЕ, входящие в категорию АТЕ с низким уровнем социально-экономического развития в новом отчетном году.

2. Налоговый кредит по налогу на прибыль, который предоставляется налогоплательщикам, осуществляющим инвестиционные и инновационные расходы, на сумму таких расходов.

3. С целью стимулирования роста занятости в АТЕ с низким и средним уровнями социально-экономического развития целесообразно предоставлять

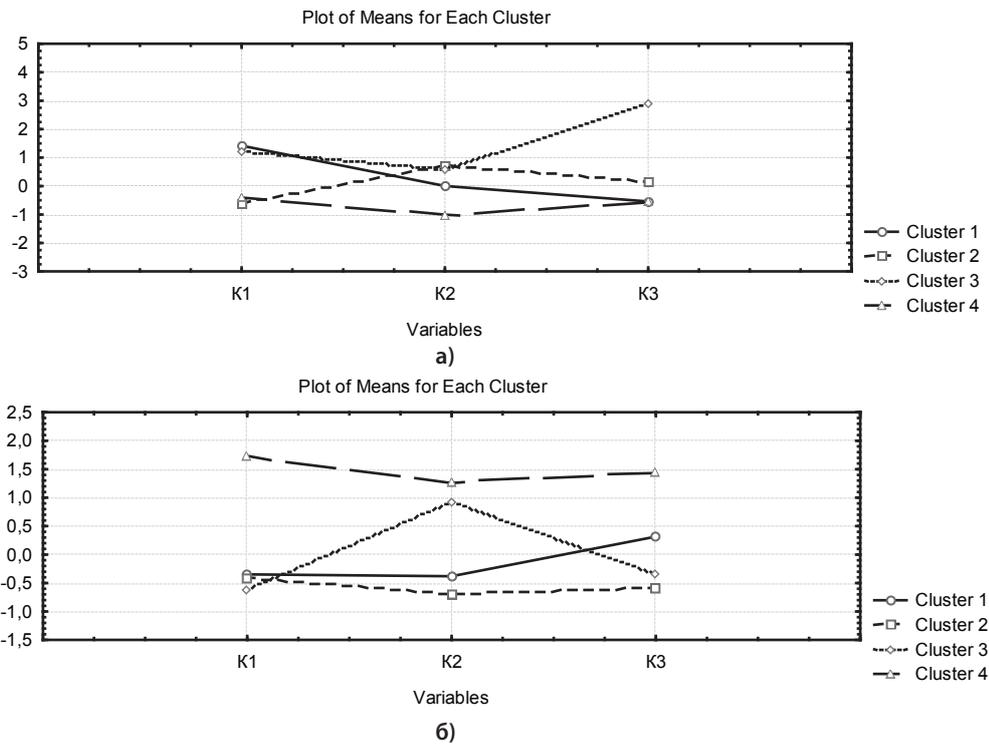


Рис. 2. Графики средних для каждого кластера в 2000 (а) и 2009 (б) гг.

Таблица 1

Распределение АТЕ по кластерам в зависимости от уровней социально-экономического развития в 2000 и 2009 гг.

Номер кластера на основе интегральной оценки уровня социально-экономического развития АТЕ	2000 г.	2009 г.
<b>I кластер</b> – наивысший уровень социально-экономического развития	Днепропетровская, Донецкая	Донецкая, Киевская, Днепропетровская, Львовская, Харьковская
<b>II кластер</b> – высокий уровень социально-экономического развития	Запорожская, Одесская, Львовская, Харьковская, Луганская, Киевская, АР Крым, Винницкая, Закарпатская, Волынская	Запорожская, Луганская, Николаевская, Черновицкая
<b>III кластер</b> – средний уровень социально-экономического развития	Ивано-Франковская, Житомирская, Ровенская, Полтавская, Тернопольская	АР Крым, Одесская, Сумская, Винницкая
<b>IV кластер</b> – низкий уровень социально-экономического развития	Николаевская, Черкасская, Хмельницкая, Кировоградская, Херсонская, Черниговская, Черновицкая, Сумская	Ровенская, Ивано-Франковская, Черкасская, Хмельницкая, Полтавская, Волынская, Закарпатская, Херсонская, Житомирская, Тернопольская, Кировоградская, Черниговская

налоговую льготу в виде налоговой скидки по налогу на прибыль на сумму затрат, связанных с созданием новых рабочих мест.

4. Предоставление льготы в виде сниженной ставки налога на землю (на 50%) для сельскохозяйственных предприятий (кроме плательщиков фиксированного сельскохозяйственного налога), находящихся на территории АТЕ с низким уровнем социально-экономического развития. ■

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Головня А. С. Аналіз та оцінка сукупності показників соціально-економічного розвитку регіону та впливу податкових важелів на його рівень / У кн.: «Актуальні питан-

ня економічних наук в сучасному суспільстві»: Матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції для студентів, аспірантів та молодих вчених.– Львів: Львівська економічна фундація, 2011.– Т. II.– С. 98 – 100.

2. Плюта В. Сравнительный анализ в экономических исследованиях: методы таксономии и факторного анализа / науч. ред. В. М. Жуковского.– М.: Статистика, 1980.– 152 с.

3. Тищенко А. Н., Беляевская-Плотник Л. А. Налогообложение и социально-экономическое развитие административно-территориальных единиц / Налоговые реформы. Теория и практика: монография / И. А. Майбуров и др.– М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.– С. 323 – 334.