

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ОТРАСЛИ

ЛИТОВЧЕНКО Е. Ю.

кандидат экономических наук

ГОЛОВКО В. А.

Харьков

В рыночных условиях субъекты хозяйствования самостоятельно формируют финансовые ресурсы, стремятся эффективно их размещать с целью обеспечения бесперебойной предпринимательской деятельности, осуществляют самостоятельный поиск контрагентов. Финансовая устойчивость предприятия характеризуется таким состоянием финансовых ресур-

сов, которое отвечает потребностям развития и требованиям рынка, в соответствии с которыми финансовая устойчивость становится качественной характеристикой финансовых возможностей предприятия и его партнеров. Особенную актуальность это принимает в сфере производства высокоточной продукции для предприятий электронной отрасли, поскольку эти предприятия нуждаются в усиленном мониторинге своей деятельности для эффективного взаимодействия с внешними инвесторами [1; 5].

Рыночная трансформация предприятий требует качественно нового подхода к оценке финансового состояния предприятий в связи с первостепенной значимостью в системе финансового управления. Исключительно важное значение приобретает определение ко-

личественных и качественных величин, которые бы характеризовали стабильность, надежность предприятия как партнера в рыночных отношениях, его способность маневрировать финансовыми ресурсами для достижения эффективной предпринимательской деятельности. Поэтому на повестку дня выходят проблемы обоснования методики определения финансовой устойчивости предприятий, основных ее критериев и показателей, определение места этих процедур в системе финансового менеджмента. При этом особого внимания требуют вопросы выявления закономерностей действия внутренних и внешних факторов направленных на укрепление финансовой устойчивости предприятий.

Проблеме методики оценки финансовой устойчивости предприятий уделяется много внимания в специальной литературе отечественными (Бланк И. О., Поддерёгин А. Г., Азаренкова Г. М., Тридед А. Н., Балабанов Т. И.) и зарубежными (Дж. Ван Хорн, Стоянова О. С., Ковалев В. В., Сайфулин Г. С., Шеремет А. Д. и др.) авторами [1; 2; 4]. Однако, несмотря на широкий спектр вопросов решаемых в их трудах, сегодня не существует единой методики оценки финансовой устойчивости, которая позволяла бы определить степень финансового состояния предприятия на основе комплекса показателей. Исходя из этого была сформулирована основная цель статьи – сформировать комплексную модель оценки финансовой устойчивости предприятий на основе изучения разных подходов.

Анализ специальной литературы по данной проблематике с учетом отраслевых особенностей предприятий электронной области позволяет сделать вывод о том, что комплексная оценка финансовой устойчивости является одной из приоритетных задач обеспечения высокого уровня их финансового состояния как в краткосрочном периоде, так и в долгосрочной перспективе.

В экономической литературе выделяют три методических подхода к оценке финансовой устойчивости предприятия – на основе расчета абсолютных, относительных показателей финансового состояния предприятий, а также расчета интегрального показателя [2]. Для более полной оценки нами предлагается наряду с вышеобозначенными подходами использовать факторный, корреляционно-регрессионный анализ, а на их основе определить интегральный показатель, который будет отражать комплексную оценку финансовой устойчивости предприятий.

Для проведения комплексной оценки финансовой устойчивости предлагается использовать данные финансовой отчетности за 2008 – 2010 гг. двадцати предприятий электронной отрасли, которые характеризуются однородностью выпускаемой продукции и схожими показателями финансового состояния.

В процессе комплексного исследования деятельности предприятий, попавших в выборку, прежде всего следует определить факторы, оказывающие наибольшее влияние на их финансовую устойчивость, т. е. провести факторный анализ. Анализ проводится по таким показателям, как: коэффициент финансового риска, коэффициент долгосрочного привлечения средств, коэффициент

текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент обеспечения собственных оборотных средств, коэффициент маневренности собственных оборотных средств, коэффициент структуры покрытия долгосрочных вложений, индекс постоянного актива, коэффициент обеспечения запасов собственными оборотными средствами.

В результате такого анализа было определено, что полученные главные компоненты объясняют 79,03% всей вариации исходной системы показателей, причем первая главная компонента объясняет 33,45% общей дисперсии, вторая – 21,95% общей дисперсии, третья – 12,69% общей дисперсии, четвертая – 10,94% общей дисперсии. При этом:

- ✦ *первая компонента* – характеризует способность предприятия свободно распоряжаться своими оборотными средствами (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент обеспечения собственных оборотных средств, коэффициент обеспечения запасов собственными оборотными средствами);
- ✦ *вторая компонента* – характеризует структуру долгосрочных вложений в капитале предприятия (коэффициент долгосрочного привлечения средств и коэффициент структуры покрытия долгосрочных вложений);
- ✦ *третья компонента* – характеризует наличие денежных средств для ведения хозяйственной деятельности (коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент маневренности собственных оборотных средств);
- ✦ *четвертая компонента* – характеризует зависимость предприятия от заемных средств (коэффициент финансового риска).

Следующим аналитическим методом, предложенным для комплексной оценки финансовой устойчивости, является таксономический анализ, проведение которого позволит решить проблему упорядочения многомерности такой категории, как финансовая устойчивость, относительно нормативного вектора эталона. При построении таксономического показателя применяется матрица данных, составленная на основе стандартизации. Стандартизация позволяет устранить различие используемых единиц измерения, таких как стоимостные и натуральные. Одновременно происходит выравнивание дисперсии (каждая дисперсия становится равной единице), а также значений признаков (все средние арифметические равняются нулю, так как при этом каждый признак в одинаковой мере влияет на результаты анализа, что является нежелательным). Использование метода таксономии поможет «свернуть» многомерный статистический материал, характеризующий организацию предпринимательской деятельности во времени и пространстве в единую количественную характеристику, т. е. позволяет дать обобщающую оценку уровня управления финансовой устойчивостью субъектов хозяйствования, в том числе предприятий

электронной отрасли, с учетом их отраслевых особенностей [3].

Для проведения таксономического анализа были отобраны такие показатели, как: коэффициент автономии, собственные оборотные средства, запасы, долгосрочные обязательства и краткосрочные кредиты банков. В результате проведенного анализа выявлено, что он принимает высокие значения при больших значениях стимуляторов и низкие значения – при значениях дестимуляторов. При этом в качестве стимуляторов выступают коэффициент автономии, собственные оборотные средства и долгосрочные обязательства, так как их увеличение благоприятно влияет на деятельность компании, а дестимуляторами – запасы и краткосрочные кредиты банков [6]. Было также определено, что все предприятия имеют высокие показатели финансовой устойчивости, характеризующие их деятельность как эффективную.

Построенный таким образом таксономический показатель характеризует изменения значений признаков исследуемых групп. Важнейшее его преимущество заключается в том, что приходится иметь дело с одним синтетическим признаком, который показывает направление и масштабы изменений в процессах, описываемых совокупностью произвольного числа исходных признаков.

Для определения влияния на таксономический показатель коэффициента финансового риска, коэффициента долгосрочного привлечения средств, коэффициента текущей ликвидности, коэффициента быстрой ликвидности, коэффициента абсолютной ликвидности, коэффициента обеспечения собственных оборотных средств, коэффициента маневренности собственных оборотных средств, коэффициента структуры покрытия долгосрочных вложений, индекса постоянного актива, коэффициента обеспечения запасов собственными оборотными средствами нами был проведен корреляционно-регрессионный анализ. После проверки построенной экономико-статистической модели взаимосвязи таксономического показателя и приведенных выше показателей можно сделать следующие выводы:

- ★ коэффициент детерминации модели составил 0,8, что свидетельствует о значительной зависимости вариация зависимой переменной от вариации независимой переменной на 80%;
- ★ критерий адекватности Фишера $F = 42,64993$, а табличное значение данного критерия $F = 1,92$.

Так как расчетное значение F при заданном уровне $\alpha = 0,05$ значимости больше табличного, то следует признать статистическую значимость уравнения регрессии. Таким образом, связь между представленными признаками существует, а результаты наблюдений не противоречат предположению о линейности модели. Вероятность ошибки по критерию Фишера равна нулю, что является менее 0,05 и модель признается значимой. На основе этих показателей получено уравнение регрессии, которое имеет вид:

$$Y = 0,959847 - 0,05 \cdot x_1 - 0,02 \cdot x_2 + 0,425 \cdot x_3 - 0,22 \cdot x_4 + 0,085 \cdot x_5 - x_6 + 0,061 \cdot x_7 + 0,041 \cdot x_8 - 0,07 \cdot x_9 - 0,11 \cdot x_{10}$$

где Y – коэффициент таксономии, x_1 – коэффициент финансового риска, x_2 – коэффициент долгосрочного привлечения средств, x_3 – коэффициент текущей ликвидности, x_4 – коэффициент быстрой ликвидности, x_5 – коэффициент абсолютной ликвидности, x_6 – коэффициент обеспечения собственных оборотных средств, x_7 – коэффициент маневренности собственных оборотных средств, x_8 – коэффициент структуры покрытия долгосрочных вложений, x_9 – индекс постоянного актива, x_{10} – коэффициент обеспечения запасов собственными оборотными средствами.

Матрица парных коэффициентов корреляции показывает, что между таксономическим показателем и всеми факторами наблюдается прямая связь, т. е. чем выше значение каждого отдельного фактора, тем выше таксономический показатель. Используя уравнение регрессии, получили прогноз коэффициента таксономии по отрасли на 2011 год, который составит 0,85, что свидетельствует об улучшении финансового состояния предприятий электронной отрасли, а следовательно, определяет положительные перспективы повышения их финансовой устойчивости.

Подводя итог, можно отметить, что использование комплексной модели оценки в процессе управления финансовой устойчивостью дает возможность не только оценить краткосрочную перспективу предприятий, но и спрогнозировать их финансовую устойчивость на будущее. Таким образом, использование предложенной методики может быть положено в основу стратегического контроллинга на предприятиях электронной отрасли. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Азаренкова Г. М., Дудінова А. П.** Оптимальні напрямки підвищення фінансової стійкості та ліквідності підприємства [Текст] / Г. М. Азаренкова, А. П. Дудінова. – Х.: Коммунальное хозяйство городов, 2007. – С. 431 – 438.
2. **Бланк І. О.** Фінансовий менеджмент : Навч. посіб. : [реком. МОН України для студ. ВНЗ] / І. О. Бланк. – К. : Ельга, 2008. – 724 с.
3. **Боровиков В.** Statistica. Искусство анализа данных на компьютере / В. Боровиков. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 688 с. : рис.+ CDR – (Серия «Для профессионалов»).
4. **Коваленко В. В., Крухмаль О. В.** Оцінка фінансової стійкості для розробки антикризової стратегії її діяльності [Текст] / В. В. Коваленко, О. В. Крухмаль. – К. : Актуал. пробл. економіки. – 2007. – № 12. – С. 95 – 107.
5. **Приймак І. І.** Стратегія забезпечення фінансової стійкості суб'єктів господарювання в економіці України: автореф. дис... канд. екон. наук: 08.00.03 [Текст] / І. І. Приймак. – Львів. нац. ун-т ім. І. Франка. – Львів, 2007. – 21 с.
6. **Саблина Н. В., Теличко Н. А.** Использование метода таксономии для анализа внутренних ресурсов предприятия / Н. В. Саблина, Н. А. Теличко. – Х. : Бизнес Информ. – 2009. – № 3. – С. 78 – 82.