

СОБСТВЕННОСТЬ В СИСТЕМЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ

ГЕЛЕВЕРЯ Е. М.

кандидат экономических наук

Харьков

Производственные отношения представляют собой общественную форму развития производительных сил в процессе производства, обмена, распределения и потребления материальных и духовных благ. Социальную природу такой общественной формы определяют отношения собственности, которые применительно к жилищной сфере экономики рассматриваются в научных трудах Плакиды В. Т., Камаева В. Д., Бабаева В. Н., Онищука Г. И., Робака В. В., Шутенко Л. Н., Манцевича Ю. Н. [1, 2, 4 – 8] и др. Вместе с тем в жилищной сфере экономики остаются нерешенными вопросы: каково соотношение и каков экономический статус категории собственности? Потому целью данной научной статьи является рассмотрение теоретических аспектов собственности как экономической категории и углубление смысловой нагрузки этого понятия в системе производственных отношений жилищной сферы экономики.

В процессе производства осуществляется присвоение двух видов: 1) созидательное использование (производительное потребление) непосредственным производителем (работником) всех элементов производительных сил, включая собственную рабочую силу, через процесс труда; 2) предшествующее ему экономическое присвоение (купля, наем, аренда и т. п.) средств производства, рабочей силы, предметов потребления и услуг через соответствующую общественную форму. Присвоение второго типа представляет собой отношения собственности. В современных условиях развития жилищной сферы экономики объектом присвоения становятся также продукты интеллектуальной собственности – патенты, лицензии, «ноу-хау» и т. п. Таким образом, в жилищной сфере экономики собственность – это экономические отношения между людьми по поводу присвоения средств производства, рабочей силы, пред-

метов потребления, услуг и объектов интеллектуальной собственности. Такое определение раскрывает качественную сторону собственности как экономической категории. Другой ее стороной является количественная определенность отношений собственности названными в определении ее объектами. Значит, подобные экономические отношения между людьми не беспредметны, они всегда связаны с присвоением тех или иных экономических благ. Следует отметить, что в политической экономии как составной части экономической теории необходимым элементом каждого экономического отношения выступают объекты собственности. Что же касается имущественных прав и обязанностей людей, то они относятся к юридическому аспекту собственности. Определяющими среди них являются отношения между людьми по поводу присвоения средств производства, или отношения собственности на средства производства, составляющие основу производственных отношений, определяющие их тип. Отношения между людьми по поводу присвоения средств производства – «генетическое ядро» системы производственных отношений в жилищной сфере экономики, которые функционируют и в секторе непосредственного производства, и при распределении, обмене и потреблении.

В качестве основного производственного отношения необходимо выделить отношения собственности на средства производства в сфере материального производства. Собственно они определяют социально-экономическую форму соединения личных и вещных факторов производства. Отношения собственности являются системной сущностью всей совокупности производственных отношений. Это означает, что усовершенствование или коренное изменение отношений собственности невозможно без усовершенствования или изменения всех форм ее реализации и их проявлений в производственных отношениях: цены, заработной платы, налогов, распределения доходов и др. Но «собственность» в жилищной сфере экономики – это также еще и более емкая социологическая категория, включающая и экономические, и юридические отношения. Послед-

ние, будучи правовой формой проявления реальных экономических отношений собственности, принадлежат к надстроечным и зависят от воли и сознания людей. Важнейшие категории юридического содержания собственности («владение», «распоряжение», «пользование») отражают реально существующие формы осуществления отношений присвоения материальных благ в жилищной сфере экономики. К социальным аспектам проявления собственности относятся процессы формирования и развития классов, социальных слоев и групп, а также механизм взаимодействия между ними в связи с их отношением к средствам производства, способам получения и присвоения определенной доли национального богатства. Политический аспект собственности заключается в степени влияния определенных классов и социальных групп на политику государства в зависимости от их экономических интересов, политической воли, формируемых в результате присвоения в различных формах объектов собственности.

Психологический аспект собственности отражает наличие (или отсутствие) у человека чувства хозяина по отношению к объекту присвоения, как к своему или чужому. Вследствие тотального огосударствления объектов общенародной собственности в бывшем СССР подавляющее большинство работников относилось к ней, как к чужой, что проявлялось в разворовывании государственного имущества. В ходе разгосударствления и приватизации масштабы этого процесса еще более возросли. В учебной экономической литературе 1990-х гг. выделяются, как правило, лишь экономический и юридический аспекты собственности. При этом одни авторы вообще отрицают наличие экономического содержания в данной категории, считая ее категорией права; другие наряду с юридическим выделяют и экономический аспект; третьи рассматривают ее на уровне внешних, поверхностных признаков, не раскрывая сущности, и т. д. Однако без научного понимания сущности собственности невозможно раскрыть характер трансформационных процессов в жилищной сфере экономики, в частности, природы разгосударствления и приватизации, глубинную сущность реформирования экономической системы в целом. В учебнике под редакцией В. Д. Камаева собственность рассматривается как «категория, используемая для обозначения системы экономических и правовых отношений, характеризующих организационные или социальные формы владения, использования и распоряжения имуществом; имущество или финансовые средства, принадлежащие физическому или юридическому лицу» [2]. Такое определение не содержит четких характеристик экономического и юридического аспектов собственности, в нем явно доминирует правовой аспект (организационные или социальные формы сводятся к триаде узловых категорий права), не ясен статус таких организационных и социальных форм, к тому же объекты собственности ограничиваются только имуществом. В «Современном экономическом словаре» имущество характеризуется как материальные ценности, вещи, находящиеся во владении юридических и физических лиц [3]. Но исходя из

приведенного определения, объектом собственности, а значит, присвоения, не могут быть услуги, рабочая сила, отдельные объекты интеллектуальной собственности, что не соответствует действительности. Таким образом, *собственность – это исторически сложившийся способ экономического присвоения материальных благ, продуктов интеллектуального труда, рабочей силы, услуг, реализуемый в форме дохода его субъекта в процессе разделения и персонализации отношений хозяйственного пользования, владения и распоряжения ее объектом или непосредственного потребления (личного или производительного) его полезного эффекта.*

Производительные силы и производственные отношения в их диалектическом единстве и взаимодействии составляют общественный способ производства. Производительные силы представляют его вещественное содержание, производственные отношения – общественную форму. Развиваясь более динамично, производительные силы постепенно вступают во все большее противоречие с производственными отношениями. Последние изменяются дискретно, будучи сначала формой развития производительных сил, способствующей их прогрессу, постепенно превращаются в сдерживающий элемент их дальнейшего роста, перестают отвечать их уровню, структуре и характеру развития. Вследствие этого между двумя сторонами общественного способа производства возникает конфликт, что экономически обуславливает наступление эпохи социальных революций. Как известно, основными признаками такого конфликта являются: 1) отсутствие стимулов к труду у большинства работников; 2) медленное внедрение новой техники; 3) низкая эффективность научной деятельности, недостаточное внедрение результатов новационных разработок в производство; 4) снижение, стагнация или очень медленный рост жизненного уровня населения; 5) утрата страной своих позиций на мировом рынке. Поскольку в сравнении с производительными силами производственные отношения более консервативны, они в пределах того или иного общественного способа производства стремятся приспособиться к уровню, структуре и характеру развития производительных сил, что проявляется в эволюции форм собственности. Так, на смену индивидуальной капиталистической собственности приходит акционерная; ее диалектически отрицает государственная форма капиталистической собственности, а государственную – интегрированная транснациональная (процесс ее становления идет в странах Европейского Союза). Каждая из этих форм собственности в жилищной сфере экономики временно и частично должна разрешать противоречие между двумя сторонами общественного способа производства, развивая и углубляя его впоследствии уже на более широкой основе. ■

ЛІТЕРАТУРА

1. **Плакід В. Т.** Управління державною власністю: світовий досвід та реалії України : монографія / В.Т. Плакід.– Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2010.– 427 с.

2. Экономическая теория / Под ред. В. Д. Камаева.– М. : Владос, 1998.– С. 610.
 3. Современный экономический словарь.– М., 2007.– 622 с.
 4. **Бабаєв В. М., Шутенко Л. М., Семенов В. Т., Малащенко В. А., Карпушин Е. І.** Припинити деградацію основних фондів стане можливим, якщо реалізується Програма реформування і розвитку житлово-комунального господарства // Міське господарство України.– 2003.– № 3.– С. 2 – 7.
 5. **Онищук Г. І.** Проблеми розвитку міського комплексу України: теорія і практика / НАН України; Рада по вивченню продуктивних сил України / Дорогунцов С. І. (ред.).– К. : Науковий світ, 2002.– 439 с.
 6. **Шутенко Л. Н.** Технологические основы формирования и оптимизации жизненного цикла городского жилого фонда (теория, практика, перспективы).– Харьков : Майдан, 2002.– 1054 с.
 7. **Рыбак В. В.** Развитие жилищно-коммунальной сферы городского хозяйства // Социально-экономические аспекты промышленной политики.– Донецк : ИЭП НАН Украины, 2000.– С. 56 – 68.
 8. **Манцевич Ю. М.** Соціально-економічні проблеми розвитку житлового господарства України і стратегія його удосконалення : монографія / Манцевич Ю. М.– К. : Профі, 2007.– 388 с.
-