

АЛЬТЕРНАТИВА СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ, НЕ СВЯЗАННАЯ С МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНЦИЕЙ

ЕРГИН С. М.

УДК 330.341.2/42:339.137.2

Ергин С. М. Альтернатива стратегического развития регионов, не связанная с международной конкуренцией

Цель статьи состоит в обосновании теоретико-методических подходов к реализации альтернативных вариантов стратегического развития Автономной Республики Крым, не связанных с отраслями её международной специализации. Анализируя хозяйственную практику последнего времени, систематизируя и обобщая работы многих ученых, была доказана необходимость проведения отраслевой диверсификации регионов Украины в целом и Автономной Республики Крым в частности, в которых отсутствуют перспективы вхождения в международные цепочки создания стоимости. В результате исследований были выделены этапы трансформации экономической политики в Крыму, обоснована необходимость разработки комплексной программы социально-экономического развития автономии, которая позволила бы задействовать весь природно-экономический потенциал региона, в том числе активизацию разработки местных ресурсов минерально-сырьевой базы строительных материалов, которыми хорошо обеспечены недра полуострова. Это направление развития особенно ценно тем, что добыча ископаемого сырья может развиваться в депрессивных регионах Крыма. Перспективой дальнейших исследований в данном направлении является определение степени воздействия роста добычи строительного сырья на общий уровень социально-экономического развития южных регионов Украины, отдельных отраслей и секторов её экономики.

Ключевые слова: глобальный кризис, внутренние источники роста, сектор добычи строительного сырья Крыма, проблемы развития сектора, стратегическое развитие сектора.

Библ.: 10.

Ергин Сергей Михайлович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики предприятия, Крымский экономический институт Киевского национального экономического университета им. В. Гетьмана (ул. Севастопольская, 21/4, Симферополь, 95015, Украина)
E-mail: yergin777@rambler.ru

УДК 330.341.2/42:339.137.2

Ергин С. М. Альтернатива стратегічного розвитку регіонів, не пов'язана з міжнародною конкуренцією

Мета статті полягає в обґрунтуванні теоретико-методичних підходів до реалізації альтернативних варіантів стратегічного розвитку Автономної Республіки Крим, не пов'язаних з галузями її міжнародної спеціалізації. Аналізуючи господарську практику останнього часу, систематизуючи та узагальнюючи роботи багатьох учених, була доведена необхідність проведення галузевої диверсифікації регіонів України в цілому та Автономної Республіки Крим зокрема, в яких відсутні перспективи входження в міжнародні ланцюжки створення вартості. У результаті досліджень були виділені етапи трансформації економічної політики в Криму, обґрунтована необхідність розробки комплексної програми соціально-економічного розвитку автономії, яка дозволила б задіяти весь природно-економічний потенціал регіону, у тому числі активізацію розробки місцевих ресурсів мінерально-сировинної бази будівельних матеріалів, якими добре забезпечені недра півострова. Цей напрямок розвитку особливо цінний тим, що видобуток вичопної сировини може розвиватися в депресивних регіонах Криму. Перспективою подальших досліджень у даному напрямку є визначення ступеню впливу зростання видобутку будівельно-мінеральної сировини на загальний рівень соціально-економічного розвитку південних регіонів України, окремих галузей і секторів її економіки.

Ключові слова: глобальна криза, внутрішні джерела зростання, сектор видобутку будівельно-мінеральної сировини Криму, проблеми розвитку сектора, стратегічний розвиток сектора.

Бібл.: 10.

Ергин Сергей Михайлович – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри економіки підприємства, Кримський економічний інститут Київського національного економічного університету ім. В. Гетьмана (вул. Севастопольська, 21/4, Симферополь, 95015, Україна)
E-mail: yergin777@rambler.ru

UDC 330.341.2/42:339.137.2

Yergin S. M. Alternative of Strategic Development of Regions not Connected with International Competition

The goal of the article is to justify theoretical and methodical approaches to realisation of alternative variants of strategic development of the Autonomous Republic of Crimea not connected with branches of its international specialisation. Analysing the economic practice of the recent time and systematising and generalising works of many scientists, the article proves a necessity of conduct of the branch diversification of Ukrainian regions in general and Autonomous Republic of Crimea in particular, which have no prospect of joining international chains of cost creation. In the result of the study the article specifies stages of transformation of economic policy in the Crimea, justifies a necessity of development of a complex programme of socio-economic development of the Autonomous Republic of Crimea, which would allow engaging the whole natural and economic potential of the region, including activation of development of local resources of minerals for construction purposes, which are in abundance in the region. This direction of development is especially valuable since mineral mining can develop in depressive regions of the Crimea. Prospects of further studies in this direction is identification of the degree of impact of growth of mineral mining for construction purposes on the general level of socio-economic development of the southern regions of Ukraine and individual branches and sectors of its economy.

Key words: global crisis, internal sources of growth, Crimean sector of mineral mining for construction, problems of sector development, strategic sector development.

Bibl.: 10.

Yergin Serhey M. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Business Economics, Crimean Economic Institute of the Kiev National Economic University named after V. Getman (vul. Sevastopolska, 21/4, Simferopol, 95015, Ukraine)
E-mail: yergin777@rambler.ru

Доминирующая в последние десятилетия экономическая концепция утверждает, что отрасли, работающие на внутренний рынок, продукция которых не экспортируется, влияют на процветание страны в гораздо меньшей степени, нежели влияние интернациональных отраслей, которые могут усиленно развиваться и производить продукции больше, чем нужно для внутреннего рынка. Вхождение экономики Украины в систему международного разделения труда было осуществлено за счёт двух отраслей: металлургической и химической промышленности. Другие две-три развитые отрасли народного хозяйства конкурентоспособны только в границах национального рынка и в ближайшее время не смогут выдержать глобальной конкуренции без минимальной защиты. Встраивание в транснациональные хозяйственные цепочки создания стоимости, на которое сделало ставку национальное руководство Украины в постперестроечные годы, было в условиях мирового экономического роста привлекательным проектом, но разрушение этих цепочек в условиях кризиса создаёт угрозу промышленного и общеэкономического обвала, на который правительство страны повлиять не в силах. В ситуации нарастающего мирового экономического кризиса развитие экономики Украины немыслимо без опоры на регионы и вовлечение в хозяйственный оборот местных ресурсов. Так, Автономная Республика Крым как неотъемлемая часть Украины, развиваясь в рамках экономической стратегии страны, имеет свои конкурентные преимущества, не схожие с рядом других регионов.

Взаимосвязь численности конкурентоспособных отраслей в экономике страны и её способности снижать последствия экономических кризисов рассматривались рядом отечественных и зарубежных исследователей. М. Портер утверждает: «Перестройка и рост экономики пойдут быстрее, если страна займёт на мировом рынке прочные позиции в широком спектре отраслей, которые она будет в состоянии упрочить, а не зависеть всецело от экспорта продукции двух трёх отраслей [1, с. 33]». Ю. М. Пахомов показал, что «...нет ни одной страны в мире, в которой все отрасли были бы конкурентоспособными» [2, с. 26]. Но чем больше конкурентоспособных отраслей, тем более устойчива экономика. Так, ... Япония доминирует в 19 отраслях мировой экономики, США – в 15, Великобритания – в 12, ФРГ – в 9, Гонконг, Испания и Тайвань – в четырёх [2, с. 26]. Следовательно, регионы страны, не связанные с отраслями её международной специализации, особенно в период развития кризисных явлений в мире, должны самостоятельно осуществлять выбор своего стратегического социально-экономического развития. В этой связи Л. С. Гурьянова пишет: «Формирование структурных дисбалансов, существенное замедление темпов экономического роста регионов с высоким уровнем развития, являющихся «опорными» для национальной экономики, подтверждает необходимость корректировки региональной политики. Последняя должна обеспечивать финансовую поддержку не только депрессивных регионов, но и стагнирующих регионов с высоким уровнем экономического развития с целью сохранения позитивного тренда развития национальной экономики в целом» [3, с. 187].

Целью статьи является обоснование теоретико-методических подходов по реализации альтернативных вариантов стратегического развития Автономной Республики Крым, не связанных с отраслями её международной специализации.

Экономика Крыма за время, прошедшее после приобретения Украиной независимости, прошла ряд этапов своей трансформации, которые всегда были связаны с доминированием в руководстве автономии той или иной экономической группировки, и существенно отличавшиеся по своему содержанию и последовательности от других украинских регионов. *Первый этап* (1991 – 1994 гг.) связан со стремлением развивать денежный сектор экономики автономной республики, что выражалось в попытках создания в Крыму оффшорной зоны и основания Крымской валютной биржи. На *втором этапе* (1994 – 1997 гг.) приоритет отводился инвестированию в разработку нефтегазовых месторождений на шельфе Чёрного и Азовского морей. На *третьем этапе* (1998 – 2002 гг.) преимущество было отдано развитию депрессивных регионов Крыма, где под предлогом сохранения промышленного потенциала и рабочих мест ускоренно организовывались свободные экономические зоны и зоны приоритетного развития [4]. Самый длительный *четвёртый этап* связан с восстановлением работы крупных крымских химических предприятий и развитием курортно-рекреационной сферы.

Эти направления не раскрыли весь потенциал Крыма как одного из перспективных регионов, а глобальный экономический кризис 2008 – 2009 гг., ориентируясь на опыт стран Южной Европы и Северной Африки, показал отсутствие перспектив текущего развития. Ведь в мире в большей степени от спада пострадали предприятия химии, металлургии и туризма. Продолжение текущей экономической политики втягивает крымскую экономику в ловушку кризиса без надежды на последующий экономический рост.

При установлении приоритетов экономики Крыма необходимо учесть, что одна-две отрасли (туризм и химия) не смогут обеспечить экономическую стабильность, поэтому необходима разработка комплексной программы по обеспечению социально-экономического развития, способная задействовать весь природно-экономический потенциал. Главная проблема здесь в нежелании руководства регионов определять свои стратегические приоритеты. В то же время Крым – единственный регион Украины, который имеет свою конституцию [5] и владеет набором полномочий, что не присуще другим территориям страны.

Как показывает хозяйственная практика, рост объёма производства возможен только при увеличении потребительских расходов на отечественные продукты. И здесь главное место занимает строительная сфера, особенно жилищное строительство. Здесь потребители расходуют основные сбережения, именно строительству отводится важнейшая роль в создании новой добавленной стоимости, именно в нём сосредоточен основной спрос на местные ресурсы. А это в современной ситуации возможно только при развитии в Крыму

добычи местных ресурсов строительного сырья. На полуострове располагается хорошо развитая сырьевая база строительных материалов с 197 месторождениями полезных ископаемых, из которых 85 пребывают в промышленной разработке. В этом контексте особенно ценным является то, что в наибольшей степени обеспечены перспективными запасами минерального сырья депрессивные регионы Крыма. В то же время другие отрасли промышленности из-за ряда объективных факторов не смогли здесь получить своё развитие.

Ключевой проблемой сектора добычи строительного сырья, с которой сталкиваются как его руководители, так и общество в целом, является склонность менеджмента части горных предприятий к чрезмерной хищнической эксплуатации при использовании исчерпаемых ресурсов. В академическом сообществе данная проблема получила название «трагедии общин» [6, 7, 8], на которую впервые обратил внимание ещё Аристотель. Он в своём произведении «Политика» писал: «К тому, что составляет предмет владения очень большого числа людей, прилагается меньше забот. Люди беспокоятся, прежде всего, о том, что принадлежит им лично, и в меньшей степени о том, что является общим, то есть принадлежит им всем» [9, с. 37]. Gordon H. утверждает: «Старое изречение, согласно которому общая собственность означает ничейную собственность, содержит некоторую истину. Богатство, которым свободно распоряжаются все, никем не ценится, потому что тот, кто настолько безумен, чтобы выжидать, пока не наступит подходящее время для использования [ресурса], обнаружит лишь то, что все уже использовано другими» [6, с. 124]. Это обусловило установление государственного контроля при разработке недр. В результате в подавляющем числе стран мира, в том числе и в Украине, в практику государственного регулирования недропользования была введена лицензионная система, по которой на правительство возложена задача по оптимальному регулированию использования минеральных ресурсов. Специфические проблемы отрасли тесно связаны с ключевой, являются её результатом и имеют следующий состав.

1. Монополизация отраслевого рынка, являющаяся следствием государственного регулирования сферы недропользования, которая приводит к ограничениям по свободному переливу капитала между отраслями и территориями страны. Это приводит в конечном итоге к возникновению и формированию на рынке закрытых монополий, являющихся не самыми эффективными организационными формами функционирования отрасли.

2. Разбалансировка потребительского спроса, когда потребители, руководствуясь рыночными ценами, стремятся к сокращению закупок продукта в случае роста цен на него. Как результат – перетекание спроса из более монополизированного сектора добычи строительного камня в менее монополизированный сектор стеновых материалов в рамках интегральной отрасли, что приведёт к перепроизводству и снижению цен в последнем. Таким образом, существование монополий в отрас-

ли приводит к искажению цен как в монопольных, так и в сопутствующих монополиям конкурентных секторах.

3. Разбалансировка отраслевого производства. В монополизированных секторах экономики предприятия всегда в качестве стратегии выбирают рост цен и сокращение объёма производства, тогда как в немонополизированной отрасли – доминирующая стратегия связана с ростом физического выпуска. Это стимулирует перетекание ресурсов из монополизированного сектора добычи строительного камня в немонополизированный сектор стеновых материалов. Поэтому в первом секторе необходим жёсткий контроль над ценами с тем, чтобы стратегией его развития при максимизации прибыли был только рост физического объёма производства, а не рост цен.

4. Нерациональность регулирования мелкоотварного производства центральными органами исполнительной власти страны. Особенностью сектора добычи стеновых материалов в Крыму является то, что на нём работает значительное число добывающих горных предприятий (около 35), а количество карьеров, разрабатываемых месторождения полезных ископаемых данных видов, превышает сотню. Осуществлять регулирование и контроль деятельности такого количества экономических субъектов из центра сложно. В то же время пыльные камни и блоки, входящие в состав стеновых материалов, относятся к категории сырья, регулируемого на общенациональном уровне. Естественной передачей полномочий на более низкий уровень управленческой иерархии может повысить эффективность управления отраслью.

5. Низкий уровень конкурентоспособности сектора добычи строительного сырья Крыма, который является следствием слабого развития производственной инфраструктуры и высоких затрат на создание и поддержание данного бизнеса. Особенно сильно влияние величины инвестиционных затрат: присоединение к электрическим сетям и получение специального разрешения на промышленную разработку месторождений, а также эксплуатационных затрат по поставкам электроэнергии. В структуре инвестиционные затраты составляют почти 10% от общей суммы, но не оказывают влияния на создание производственного потенциала предприятия.

6. Узкоспециализированное производство в секторе добычи строительного сырья Крыма. Расширение продуктового ряда продукции горных предприятий позволит не только привлекать различных по уровню дохода потребителей, но и вывести их на новый уровень конкурентоспособности, при котором даст возможность на равных конкурировать с импортной продукцией.

7. Узость границ локального рынка строительного сырья. Имеющийся уровень производственных и сбытовых затрат является естественной преградой для выхода горных предприятий Крыма за границы своего локального рынка, охватывающего Крымский полуостров и близлежащие области юга Украины. Стоимость продукции сектора сопоставима по величине с тарифами по её транспортировке к месту потребления, поэтому расширение границ локального рынка возможно только при резком сокращении транспортных расходов.

Аля максимального развития отрасли были разработаны цель, принципы и задачи реализации стратегического развития институциональной структуры в секторе добычи строительно-минерального сырья Крыма. Целью стратегического развития сектора добычи строительно-минерального сырья Крыма является решение ключевой проблемы сектора – максимальное обеспечение высоко конкурентным недорогим сырьём строительный комплекс Украины при сохранении и/или возобновлении плодородия почв. Принципами реализации стратегического развития являются:

- ✦ программно-целевой метод планирования, организации и контроля деятельности предприятий сектора добычи строительного сырья Крыма;
- ✦ сбалансированная аллокация горного производства по территории Крыма с учетом её обеспеченности запасами строительно-минерального сырья;
- ✦ комплексный подход при территориальной организации бизнеса, использование конкурентных преимуществ Крыма в зависимости от наличия имеющегося потенциала запасов полезных ископаемых его регионов;
- ✦ экологическая и природоохранная регламентация сектора добычи строительно-минерального сырья Крыма;
- ✦ приоритетность экономических инструментов регулирования отношений в сфере добычи строительно-минерального сырья Крыма, оптимальное их сочетание с организационными и правовыми рычагами;
- ✦ привлечение к процессам обсуждения при планировании и контроле использования недр Крыма широкой общественности.

Достижение поставленной стратегической цели должно осуществляться путем реализации следующего комплекса задач.

Задача 1. Формирование новой рациональной институциональной структуры сектора добычи строительно-минерального сырья в регионе. Основные этапы ее формирования представлены ниже.

Этап 1. Изменение численности горных предприятий и укрупнения их части. Предполагается сокращение численности предприятий, производящих строительный камень, до 13 с увеличением из их числа до четырёх количества крупнейших, которые должны вырабатывать до 84% отраслевого производства. Численность горных предприятий, производящих стеновые материалы, должна быть сокращена до 26, из них два будут больших (средних) по размеру предприятия, которые произведут около 25% от общего выпуска. Таким образом, оптимизация численности предприятий (определённая монополизация рынка строительно-минерального сырья Крыма) будет способствовать не только усилению борьбы за охрану недр земли, но и повышать эффективность производства.

Этап 2. Учреждение открытой промышленной ассоциации средних и малых предприятий сектора добычи строительно-минерального сырья, которая должна быть подотчетна общему собранию ассоциации и пред-

полагающая выполнение ряда функций, прежде всего, по сокращению производственных и сбытовых затрат:

- ✦ подготовка документации по проведению лицензирования новых месторождений;
- ✦ разработка документации и подключение к энергетическим сетям;
- ✦ определение возможностей по выпуску из сырья нового продукта;
- ✦ выявление и вычленение определённых процессов, которые могут быть переданы на аутсорсинг, для сокращения общепромышленных производственных затрат;
- ✦ внедрение системы загрузки продукцией сектора грузового транспорта на его обратном маршруте, что позволит существенно расширить границы локального рынка.

Снижение производственных затрат должно стать важнейшим направлением стратегического развития отрасли. Крупные предприятия, имеющие в своём составе более двух карьеров, в ассоциацию не принимаются или удаляются при переходе в более мощную по размеру категорию.

Задача 2. Стратегические изменения в продуктовой политике. Продуктовая политика в сфере добычи строительно-минерального сырья связана, прежде всего, с диверсификацией производства, то есть с разработкой новых товаров и формированием оптимального товарного ассортимента. Наиболее перспективное направление диверсификации – это изготовление облицовочных материалов из изверженных пород, а также пильных танковых и нуммулитовых известняков, обладающих высокими декоративными свойствами и используемых для изготовления фасадных облицовочных плит. Опыт декоративной обработки камня в Крыму давно известен [10, с. 59].

Задача 3. Разработка и внедрение научно обоснованной целостной системы госрегулирования, обеспечивающей развитие сектора добычи строительно-минерального сырья Крыма. Реализация организационной и продуктовой компонент стратегического развития требует внесения радикальных изменений в существующую правовую базу Украины и предполагает решение следующих проблем:

- ✦ создание и ведение кадастра природно-минеральных ресурсов Крыма;
- ✦ перевод основных механизмов регулирования добычи строительно-минерального сырья с общенационального на региональный уровень;
- ✦ закрепление ответственности региональных чиновников, вплоть до уголовной, за соблюдением национального законодательства Украины в сфере недропользования, неукоснительного выполнения правового механизма возврата объекта лицензионной защиты в государственный земельный фонд.

ВЫВОДЫ

В условиях усиления кризисных явлений в мировой экономике создание точек внутреннего экономического роста – важнейшая задача руководства Украины

или её регионов. В этом контексте разработка стратегических направлений развития сектора строительно-минерального сырья Крыма позволит обеспечить повышение экономической активности депрессивных регионов автономной республики. Кроме того, это повысит качество жизни населения и создаст мультипликативный эффект роста сопутствующих экономических секторов, связанных как с продажей недвижимости, так и обустройства быта граждан Украины. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Портер М.** Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран / М. Портер / [Пер. с англ., под ред. В. Д. Щетинина]. – М. : Международные отношения, 1993. – 896 с.
2. **Пахомов Ю. М.** Національні економіки в глобальному конкурентному середовищі / Ю. М. Пахомов, Д. Г. Лук'яненко, Б. В. Губський – К. : Видавництво Україна, 1997. – 237 с.
3. **Гурьянова Л. С.** Применение производственных функций панельных данных в анализе регионального развития / Л. С. Гурьянова // Проблемы Экономіки. – 2012. – № 3. – С. 187 – 191.
4. Закон України Про спеціальний режим інвестиційної діяльності на територіях пріоритетного розвитку та спеціальну економічну зону «Порт Крим» в Автономній Республіці Крим // Офіційний вісник України. – 2001. – № 4. – Ст. 110. – (зі змінами та доповненнями) (Бібліотека офіційних видань).
5. Закон України Про затвердження Конституції Автономної Республіки Крим / Верховна Рада України // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 5. – Ст. 43. – (зі змінами та доповненнями) (Бібліотека офіційних видань).
6. **Gordon H.** The economic theory of the common property resource: the fishery / H. Gordon // *Journal of Political economy*. – 1954. – Vol. 62. – P. 124 – 142.
7. **Hardin G.** The Tragedy of the Commons / G. Hardin // *Science*. – 1968. – Vol. 162. – P. 1243 – 1248.
8. **Остром Э.** Управляя общим. Эволюция институтов коллективной деятельности / Элино́р Остро́м. – М. : Мысль, ИРИСЭН, 2010. – 447 с.
9. **Аристотель.** Політика. – Видання 3-є / Аристотель [переклад з давньогрецької Олександр Кислюк]. – К. : Основи, 2005. – 239 с.
10. **Науменко П. И.** Античный период освоения минеральных богатств Керченско-Таманской области / П. И. Науменко // *Геологический журнал*. – 1979. – Т. 39, №2. – С. 56 – 63.

REFERENCES

- Aristotel. *Polityka* [Policy]. Kyiv: Osnovy, 2005.
- Gordon, H. "The economic theory of the common property resource: the fishery". *Journal of Political economy*, vol. 62 (1954): 124-142.
- Hurianova, L. S. "Prymenenye proyzvodstvennykh funktsiyi panelnykh dannykh v analyze rehyonalnoho razvytyia" [The use of production functions panel data analysis of regional development]. *Problemy ekonomiky*, no. 3 (2012): 187-191.
- Hardin, G. "The Tragedy of the Commons". *Science*, vol. 162 (1968): 1243-1248.
- [Legal Act of Ukraine] (1999).
- [Legal Act of Ukraine] (2001).

Naumenko, P. I. "Antichnyy period osvoeniia mineralnykh bogatstv Kerchensko-Tamanskoj oblasti" [Antiquity of mineral wealth of the Kerch-Taman region]. *Geologicheskij zhurnal*, vol. 39, no. 2 (1979): 56-63.

Ostrom, E. *Upravliaia obshchim. Evoliutsiia institutov kolektivnoy deiatelnosti* [Managing general. The evolution of institutions of collective action]. Moscow: Mysl; IRISEN, 2010.

Porter, M. *Mezhdunarodnaia konkurentsia. Konkurentnye preimushchestva stran* [International competition. Competitive advantages of countries]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniia, 1993.

Pakhomov, Yu. M., Luk'ianenko, D. H., and Hubskeyi, B. V. *Natsionalni ekonomiky v hlobalnomu konkurentnomu seredovyshchi* [National economies in the global competitive environment]. Kyiv: Vydavnytstvo Ukraina, 1997.