

# МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

© 2017 ДОРНИН С. А.

УДК 378.1

## Дорнин С. А. Методологические подходы к формированию внутренней системы качества образования высшего учебного заведения

Обоснована необходимость создания отечественной концепции формирования внутренней системы обеспечения качества образования высших заведений с обязательным введением в ее структуру методологического подхода; предложен вариант ее терминологического обеспечения с уточнением содержания понятий «качество образования», «внутренняя система качества образования», «методологический подход»; выполнено позиционирование подхода в системе других стандартных научных инструментов (метод, методика, программа, алгоритм); наведены аргументы для ориентации методологии формирования внутренней системы обеспечения качества образования высших заведений на социокультурную модель парадигмы; представлена иерархическая классификация методологических подходов с выделением философского, общенаучного, конкретно-научного, технологического уровней и характеристиками их назначения и содержания.

**Ключевые слова:** вища освіта, якість освіти, внутрішня система забезпечення якості, концепція, соціокультурна парадигма, методологічні підходи.

**Библ.:** 23.

**Дорнин Степан Андреевич** – аспирант кафедры менеджмента и биз-неса, Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеца (просп. Науки, 9а, Харьков, 61166, Украина)

УДК 378.1

UDC 378.1

## Дорнин С. А. Методологічні підходи до формування внутрішньої системи якості освіти вищого навчального закладу

Обґрунтовано необхідність створення національної концепції формування внутрішньої системи забезпечення якості освіти вищих закладів із обов'язковим введенням у її структуру методологічного підходу; запропоновано варіант її термінологічного забезпечення з уточненням змісту понять «якість освіти», «внутрішня система якості освіти», «методологічний підхід»; виконано позиціонування підходу в системі інших стандартних наукових інструментів (метод, методика, програма, алгоритм); надано аргументи для орієнтації методології формування внутрішньої системи забезпечення якості освіти вищих закладів на соціокультурну модель парадигми; наведено ієрархічну класифікацію методологічних підходів із виділенням філософського, загальнонаукового, конкретно-наукового, технологічного рівня та характеристиками їх призначення та змісту.

**Ключові слова:** вищеє образование, качество образования, внутренняя система обеспечения качества, концепция, социокультурная парадигма, методологические подходы.

**Библ.:** 23.

**Дорнин Степан Андрійович** – аспірант кафедри менеджменту та бізнесу, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеца (просп. Науки, 9а, Харків, 61166, Україна)

## Doronin S. A. The Methodological Approaches to Formation of the Internal System of Quality of Education of Higher Education Institution

The necessity of creation of a national conception of formation of the internal system of quality assurance of higher education institutions with obligatory introduction of methodological approach in its structure is substantiated; the variant of its terminological provision with clarification of the content of concepts of «quality of education», «internal system of quality of education», «methodological approach» is proposed; positioning of the approach in the system of other standard scientific instruments (method, methodology, program, algorithm) is done; arguments for the orientation of the methodology of formation of the internal system of quality assurance of higher education institutions towards the socio-cultural model of paradigm are provided; a hierarchical classification of methodological approaches with allocation of the philosophical, scientific, concrete-scientific, technological levels and the characteristics of their purpose and contents is presented.

**Keywords:** higher education, quality of education, internal system of quality assurance, conception, socio-cultural paradigm, methodological approaches.

**Bibl.:** 23.

**Doronin Stepan A.** – Postgraduate Student, Department of Management and Business, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics (9a Nauky Ave., Kharkiv, 61166, Ukraine)

Важным условием освоения Украиной новейших моделей общества является модернизация отечественной системы высшего образования. Именно она способна обеспечить развитие и накопление в стране уникального человеческого капитала – главного ресурса устойчивого функционирования и развития общества в целом и экономики в частности. Литературы, содержащей положительные результаты, различные теоретические и практические рекомендации по модернизации системы образования, достаточно много. Но освещает она чаще зарубежный опыт. Многие же украинские ученые уверены, что опыт развитых стран надо изучать, но одновременно находить возможности адаптировать его к отечественной среде. Уникальность

успешных образовательных систем различных стран мира заставляет задуматься о необходимости создания оригинальной научно-исследовательской концепции, отвечающей отечественным условиям и возможностям развития системы образования в Украине.

Опыт создания таких концепций в области менеджмента (например, [1; 2]) показал, что их структурными компонентами являются: главная идея, гипотезы, терминологическая система, принципы исследования и преобразования предметной области, методы исследования, способы качественно-количественных оценок изучаемых явлений и процессов, информационное обеспечение научных поисков. Не отрицая важности всех перечисленных компонент концепции, обратим внимание на тот факт,

что наименее изученным и методологически обеспеченным является такой ее элемент, как «подход к решению проблем». Он появился в поле зрения ученых сравнительно недавно, но прочно занял место наиболее значимого, определяющего во многом как исходные позиции, так и результаты научных поисков решения нестандартных проблемных ситуаций. В процессе разработки технологий формирования отечественной образовательной системы на него следует обратить особое внимание.

**В** Украине образование уже воспринимается как мощный ресурс развития государства, приняты различные нормативные документы, отражающие исходные позиции решения проблем образования в стране. Но, по мнению многих ученых, их положения нуждаются в доработке, уточнении, взаимном согласовании предлагаемых регуляторов образовательной сферы общества [3; 6; 13; 14]. Результаты реформирования образования в Украине пока не радуют. По оценкам социологических исследований 2015 года около половины (51,3 %) респондентов дали отечественной системе образования среднюю оценку. При этом 32,2 % опрошенных считают наиболее серьезной проблемой образования в Украине низкий уровень качества образования отечественных ВУЗов [15, с. 37]. Современное высшее образование пока что не приобрело в целом черты творческого и новаторского характера. В этом контексте университеты обязаны не только передавать новым поколениям ранее накопленные знания. Они должны готовить выпускников к решению уникальных проблем, которые ускоренно возникают в жизни человека, организации, предоставившей ему рабочее место, и в обществе в целом.

Важным резервом повышения конечной результативности высшего образования является реформирование внутренних источников повышения качества образования соответствующих учебных заведений. Этот тезис отражен как в нормативных актах государства [5], так и во многих авторитетных публикациях [4; 7; 8; 13]. Создание высшими учебными заведениями собственных систем качества образования будет способствовать реализации их сложной миссии – формирования высокопрофессионального потенциала выпускника в процессе обучения и его способностей мобильного развития своей компетентности в процессе практического выполнения профессиональных обязанностей.

**Цель данной статьи** – обобщение различных подходов, используемых в методологических исследованиях качества образования, обеспечиваемого внутренней системой высших учебных заведений.

Система внутреннего обеспечения качества образования высшего учебного заведения является новой предметной областью науки. Она исследуется на основе междисциплинарного подхода представителями многих наук гуманитарного цикла, не имеет устойчивого отечественного варианта парадигмы. Для создания такой парадигмы прежде всего необходимо определиться с толкованием понятий, которые используются в ее характеристиках и анализе. Такого уточнения требует понятие «качество образования». С одной стороны, перечень публикаций по его толкованию достаточно объ-

ёмный, с другой – изложение смысла не является близким по содержанию. Об этом заявляют многие ученые. Например, в коллективной монографии по этой проблеме авторы пишут: «Среди важнейших мероприятий для выведения из кризиса системы обеспечения качества высшего образования Украины следует обратить внимание на необходимость создания национального определения понятия качества на основе лучших европейских практик и «треугольника знаний». На современном этапе широкий круг украинских экспертов не может назвать ни общих требований к качеству образования, ни общепринятого определения этого понятия, которое бы отвечало потребностям Украины. Поэтому необходимо разработать модель национальной системы ценностей в виде комплекса общих свойств» [6, с. 554]. Проблема создания такой модели весьма сложная. Можно сказать, что ее научные идеи находятся на феноменологическом этапе. Как уже было отмечено, нет ни общепризнанной парадигмы, ни рекомендаций по механизму ее создания. Представленные в публикациях рекомендации по реализации этого этапа развития науки необходимо конкретизировать по отношению к исследованию качества внутренней системы образования ВУЗа.

В любом научном поиске решения указанной проблемы нельзя игнорировать стандарты Закона Украины о высшем образовании. В его варианте от 05.09.2017 г. № 2145-VIII даны такие определения понятий, необходимых для раскрытия цели данной публикации: «Качество высшего образования – уровень полученных лицом знаний, умений, навыков, других компетенций, отражающий его компетентность в соответствии со стандартами высшего образования; качество образовательной деятельности – уровень организации образовательного процесса в высшем учебном заведении, соответствующий стандартам высшего образования, обеспечивающий получение лицами качественного высшего образования и способствующий созданию новых знаний». Это вариант определения понятия «качество высшего образования» нуждается в конкретизации конкретных характеристик, их концептуализации и операционализации. Только в таком варианте он может стать инструментом для принятия решений.

**С**ледующим понятием, толкование которого необходимо для изложения идей статьи, является «система внутреннего обеспечения качества (СВОК)». Имеется в виду обеспечение, принятое и используемое в среде высшего учебного заведения. Его содержание также определяется Законом Украины, который представляет состав этого системного образования (стратегию и процедуры обеспечения качества образования, систему и механизм обеспечения академической добропорядочности и др.) [5]. Этот же документ одновременно не запрещает введение в СВОК высшего учебного заведения оригинальных, не вступающих в противоречие с Законом компонент. Следует отметить, что практически все отечественные учебные заведения, предоставляющие услуги высшего образования, имеют документы, отражающие особенности собственной СВОК.

Идея принципиальной ответственности ВУЗа за обеспечение качества образования предполагает принятие им на себя обязательств поддержания его на должном уровне и постоянное совершенствование. СВОК согласно европейским стандартам и руководствам по внутреннему обеспечению качества высших учебных заведений включает: политику и процедуры обеспечения качества вузов; утверждение, мониторинг и периодическую оценку программ и квалификаций; оценку уровня знаний студентов; обеспечение качества профессорско-преподавательского состава; образовательные ресурсы и систему поддержки студентов; систему информирования; информирование общественности [18]. Законы рыночной экономики, которая сейчас активно осваивается в Украине, требует от высшего учебного заведения соблюдения не только стандартов системы внутреннего обеспечения качества образования, но и дополнительных требований, сформулированных с учетом их сферы деятельности.

Как уже указывалось, в Законе присутствуют некоторые нечетко прописанные нормы, отдельные его положения противоречат официально действующим стандартам. Социальная ответственность ученых, работающих в этой предметной области науки, отражается в их рекомендациях по решению этой проблемы [13; 22]. Так, например, можно считать конструктивным мнение О. Шеломовской, проанализировавшей опыт управления образованием в странах Европейского Союза, что на современном этапе развития науки глубокое исследование образовательной системы, как и любого общественного явления, нельзя выполнить без использования методологии. Именно она способна обеспечить надежность его результатов, от качества методологического подхода зависит конструктивность стратегии и методов исследования [22, с. 81].

Такое же мнение имеет и авторитетный доктор философских наук, который считает, что именно качественная методология разрешает исследователю получить новое знание. Рефлексия способов и методов научно-познавательной деятельности, их выявление и сознательное использование является необходимым условием обоснованности и объективной оценки теоретического и практического значения результатов исследования [20, с. 92].

Вполне возможно, что для обоснования правил исследования проблем образования придется использовать конструкцию не традиционной модели парадигмы, а ее социокультурный вариант. Главное преимущество социокультурной парадигмы (культурадигмы) состоит в ее способности обеспечивать согласованность с коллективными ценностями организации, в которой будут реализованы ее положения, и с интересами окружающей среды, которым должны соответствовать знания и способности выпускников высшей школы. Подтверждением целесообразности выбора социокультурной парадигмы внутренней системы качества образования высшего учебного заведения служат, **во-первых**, многочисленные утверждения о необходимости разработки новой системы образования в ее человеко-ориентированном варианте, а **во-вторых**, представление учебному заведению довольно значительной свободы выбора своего внутреннего способа обеспечения конкурентоспособности.

Теперь обратимся к толкованию такого понятия, как «подход», без которого невозможно построение надежных рекомендаций научных исследований. Дело в том, что эта конструкция науки появилась в поле зрения ученых сравнительно недавно. Ее позиционирование в системе других стандартных научных инструментов (метод, методика, программа, алгоритм и др.) показывает, что подход – это наименее разработанное в методологической литературе понятие. В целом все, кто использует этот инструмент, считают, что он представляет собой категорию более общую, чем метод. Ядро подхода составляют определенные теоретические тезисы, допущения или понятия. Подход выступает теоретическим основанием для более конкретных и более обширных методологических предписаний. В авторефератах диссертаций традиционно соблюдаются требования представления перечня методов исследования, которыми пользовался автор. По их перечню и содержанию оппоненты диагностируют научную квалификацию соискателя. В перечне инструментального обеспечения диссертационных исследований нередко присутствуют и подходы, хотя дальше по тексту авторефератов их конкретное содержание в привязке с предметом исследования не раскрывается.

Особенности этого научного инструмента раскрывает сравнение толкования понятий «подход» и «метод». Подход в научном исследовании – это менее оформленное, менее директивное и одновременно более объемное содержательно методологическое образование по сравнению с методом. Отличается подход своей сложностью и при сравнении с алгоритмом, программой и другими конструктами науки.

Понятие «подход» часто употребляется в тех ситуациях, когда та или иная предметная область науки методологически еще несовершенна. В этом случае исследователь только ищет подходы к проблеме. Вполне возможна ситуация, когда уже обозначен подход, но еще нет четко проработанных других инструментов научного исследования. Чаще всего такая ситуация появляется, когда определяется новая область научного исследования, по которой нет предложенной парадигмы исследования. Такой этап науки называют феноменологическим.

Инструмент подхода тесно связан с методологией. В работах Н. Ипполитовой, М. Кельмана, Т. Сыча представлен анализ взаимосвязи методологии и методологического подхода [7; 9; 16]. Методология традиционно воспринимается как учение о научных методах познания, как система научных принципов, на основе которых базируются исследования и выполняется выбор познавательных средств, методов и приемов исследования. Н. Ипполитова обращает внимание на ее иерархическую структуру и поэтому рекомендует при разработке концепции системы внутреннего качества образования высшего учебного заведения ориентироваться на идею иерархической классификации методологических подходов Э. Юдина и И. Блауберга, в которой выделены философский, общенаучный, конкретно-научный и технологический уровни [7, с. 10].

Философский уровень методологии определяет мировоззренческие подходы ученого к процессу позна-

ния и преобразования действительности. При определении его содержания целесообразно ориентироваться на правила создания картины мира. Ее содержание применительно к социально-экономической науке представлено в публикации Н. Кизима [10]. Общенаучный уровень включает общенаучные концепции, вооружает исследователя знаниями, необходимыми для общего анализа изучаемого явления (чаще всего конкретизируется в рассмотрении сложных объектов исследования как систем) [2]. Конкретно-научный уровень методологии позволяет сформулировать принципы и выделить методы исследования, характерные для определенной научной дисциплины. Он реализуется в форме парадигмы. Идеи его реализации можно получить из рекомендаций О. Старокожко [19]. Менее всего разработаны положения технологического уровня реализации методологии исследования внутренней системы качества образования высших учебных заведений. Этот уровень методологии определяет, каким образом можно получить надежный и достоверный эмпирический материал с помощью процедур и инструментов определенной науки [7, с. 11]. Т. Сыч рекомендует на этом уровне использовать критериально-комплексный подход. Для формирования системы источников информации автор считает целесообразным использование технологий монографического метода, метода основного массива и выборочного метода, которые могут объединяться на разных этапах исследования и в отношении к разным группам источников [16, с. 95].

**В**ажным источником идей по обоснованию методологии исследования образовательной сферы общества и формированию конструктивных подходов к ее развитию являются работы современных ученых. Выборочный анализ их публикаций и диссертаций за последние 5 лет [4; 7; 8; 11–14; 17; 21; 23] показал, что практически каждый автор в своем исследовании декларирует ориентацию на принципы диалектики и системного подхода. В дополнение к ним в конкретных постановках проблем используется синергетический, процессный, культурологический, информационный и другие подходы. Их перечень достаточно обширный. Но конкретизацию их содержания в авторефератах представляют немногие. Исключением являются исследование зарубежных вариантов организации образовательных систем [4; 12; 23]. Особого внимания в этом плане заслуживают работы Л. Буйловой, Т. Кристочук [5; 12].

## ВЫВОДЫ

Использование методологических подходов позволяет определить научно-теоретические проблемы формирования внутренней системы качества образования высших учебных заведений, установить их иерархию, разработать стратегию и основные способы их разрешения, создать и реализовать технологические механизмы модернизации внутреннего образовательного процесса. Гибкая структура методологических подходов создаст предпосылки формирования и обновления положений социокультурной парадигмы, привлечет к решению проблем высшего образования как участни-

ков образовательного процесса, так и потребителей его результатов. Дальнейшие исследования по проблеме целесообразно сосредоточить на обосновании и пилотной проверке конкретных программ формирования системы внутреннего обеспечения качества образования высшими учебными заведениями. ■

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Doronin A. V., Doronin S. A.** The Conceptual Preconditions of Studying Collective Professional Mobility of Management Personnel. *The Problems of Economy*. 2016. № 3. С. 245–252.
2. **Doronina M. S., Serikov D. A.** The diagnostics of both the personal and functional competences: the conceptual supporting. *Часопис економічних реформ*. 2016. № 2 (22). С. 64–67.
3. **Буйлова Л. Н.** Современные методологические подходы к исследованию стратегического управления качеством дополнительного образования детей. URL: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/pedagogy-psychology-and-sociology-411/methodology-and-methods-of-sociological-research-411/11072-411-0232>
4. **Заблоцька Ю. В.** Вища освіта в життєвих стратегіях сучасного українського студентства: автореф. дис. ... канд. філос. наук: 09.00.10. Київ, 2017. 20 с.
5. Закон України «Про освіту» від 05.09.2017 р. № 2145-VIII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2145-19>
6. Імператив якості: вчимося цінувати і оцінювати вищу освіту: навч. посіб./за ред. Т. Добка, М. Головянко, О. Кайкової та ін. Львів: Манускрипт, 2014. 572 с.
7. **Ипполитова Н. В.** Взаимосвязь понятий «методология» и «методологический подход». *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Образование. Педагогические науки*. 2009. № 13 (146). С. 9–15.
8. **Калініна О. Г.** Система управління якістю освіти у вищих навчальних закладах США: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.06. Старобільськ, 2015. 21 с.
9. **Кельман М. С.** Співвідношення методу і методологічного підходу у юридичній науці. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2009. Вип. 3. С. 3–14.
10. **Kuzym M. O., Doronina M. S.** World View in Economic Science. *The Problems of Economy*. 2017. № 3. С. 227–232.
11. **Кинелев В. Г.** Образование для информационного общества // Научные основы развития образования в XXI веке: 105 выступлений членов Российской академии образования в СПбГУП/сост., ред. А. С. Запесоцкий, О. Е. Лебедев. СПб.: СПбГУП, 2011. 672 с. С. 241–252.
12. **Кристочук Т. Є.** Тенденції розвитку педагогічної освіти в країнах Європейського Союзу: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.04. Київ, 2014. 39 с.
13. **Мудра С. В.** Теоретичні і технологічні засади формування системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Україні. *Актуальні проблеми педагогіки, психології та професійної освіти*. 2015. № 2, Ч. 1. С. 54–63.
14. **Присвітла О. В.** Домінанти розвитку вищої освіти в умовах глобального ринку освітніх послуг: автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.00.02. Львів, 2016. 21 с.
15. Развитие системы обеспечения качества вищої освіти в Україні: інформаційно-аналітичний огляд/за заг. ред. С. Калашнікової та В. Лугового. Київ: ДП «НВЦ «Пріоритети», 2015. 84 с.
16. **Сич Т. В.** Методологічні підходи до аналізу розвитку методології дослідження проблем управління освітою в історії вітчизняної педагогічної науки. *Science and Education a New Dimension. Pedagogy and Psychologie*. 2016. Vol. IV (39). Issue 79. P. 92–95.

**17. Солонин С. И., Кортв С. В.** Качество образования: проблемы и задачи изменения внутренней среды ВУЗа. *Университетское управление: практика и анализ*. 2003. № 2 (25). С. 64–69.

**18.** Стандарты и рекомендации по обеспечению качества в Европейском пространстве высшего образования (ESG), принятые Министерской конференцией в Ереване 14–15 мая 2015 г. С. 11–17.

**19. Старокожко О. М.** Родові взаємозв'язки концептів «парадигма» та «дослідницький підхід». *Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. Педагогічні науки*. 2016. Вип.1. С. 237–244.

**20. Сташкевич О.** Специфика нелинейного научного мышления и необходимость его формирования у участников образовательного процесса // Человек и наука в современном обществе: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 60-летию доктора философских наук, проф. М. З. Изотова/под общ. ред. З. К. Шауеновой. Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2012. 432 с. С. 336–342.

**21. Тараненко Т. М.** Синергетичний підхід в організації навчально-виховного процесу. *Таврійський вісник освіти*. 2014. № 1 (2). С. 10–15.

**21.** Шеломовська О. Державне управління вищою освітою в посткомуністичних країнах Європейського Союзу: досвід України. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2012. № 2. С. 80–92.

**22.** Шийка О. І. Система забезпечення якості університетської освіти в Австрії: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Дрогобич, 2016. 20 с.

**Науковий керівник – Отенко В. І.,**  
доктор економічних наук, професор,  
проректор з науково-педагогічної роботи,  
Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця

## REFERENCES

Buylova, L. N. "Sovremennyye metodologicheskiye podkhody k issledovaniyu strategicheskogo upravleniya kachestvom dopolnitelnogo obrazovaniya detey" [Modern methodological approaches to the study of strategic quality management of additional education for children]. <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/pedagogy-psychology-and-sociology-411/methodology-and-methods-of-sociological-research-411/11072-411-0232>

Doronin, A. V., and Doronin, S. A. "The Conceptual Preconditions of Studying Collective Professional Mobility of Management Personnel". *The Problems of Economy*, no. 3 (2016): 245–252.

Doronina, M. S., and Serikov, D. A. "The diagnostics of both the personal and functional competences: the conceptual supporting". *Chasopys ekonomichnykh reform*, no. 2 (22) (2016): 64–67.

*Imperativ yakosti: vchymosia tsinuvaty i otsiniuvaty vyshchoi osvity* [Imperative of quality: learn to appreciate and evaluate higher education]. Lviv: Manuskrypt, 2014.

Ippolitova, N. V. "Vzaimosvyaz ponyatiy «metodologiya» i «metodologicheskyy podkhod»" [Interrelation of the concepts "methodology" and "methodological approach"]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Obrazovaniye. Pedagogicheskkiye nauki*, no. 13 (146) (2009): 9–15.

Kalinina, O. H. "Systema upravlinnia yakistiu osvity u vyshchykh navchalnykh zakladakh SShA" [Quality Management System in US Higher Education Institutions]: *avtoref. dys. ... kand. ped. nauk: 13.00.06*, 2015.

Kelman, M. S. "Spivvidnoshennia metodu i metodologichnoho pidkhodu u yurydychnii nauksi" [Value of method and methodological approach in legal science]. *Naukovyi visnyk Lvivskoho derzhavnoho universytetu vntrishnykh sprav*, no. 3 (2009): 3–14.

Kinelev, V. G. "Obrazovaniye dlya informatsionnogo obshchestva" [Education for the Information Society]. In *Nauchnyye osnovy razvitiya obrazovaniya v XXI veke: 105 vystupleniy chlenov Rossiyskoy akademii obrazovaniya v SPbGUP*, 241–252. St. Petersburg: SPbGUP, 2011.

Krystopchuk, T. Ye. "Tendentsii rozvytku pedahohichnoi osvity v krainakh Yevropeiskoho Soiuzu" [Trends in the development of pedagogical education in the countries of the European Union]. *avtoref. dys. ... d-ra ped. nauk: 13.00.04*, 2014.

Kyzym, M. O., and Doronina, M. S. "World View in Economic Science". *The Problems of Economy*, no. 3 (2017): 227–232.

[Legal Act of Ukraine] (2017). <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2145-19>

Mudra, S. V. "Teoretychni i tekhnolohichni zasady formuvannya systemy vnutrishnyoho zabezpechennia yakosti vyshchoi osvity v Ukraini" [Theoretical and technological principles of forming the system of internal quality assurance of higher education in Ukraine]. *Aktualni problemy pedahohiky, psykholohii ta profesiinoi osvity* vol. 1, no. 2 (2015): 54–63.

Prysvitla, O. V. "Dominanty rozvytku vyshchoi osvity v umovakh hlobalnoho rynku osvitnykh posluh" [Dominants of the development of the higher education in the global market of educational services]: *avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk: 08.00.02*, 2016.

*Rozvytok systemy zabezpechennia yakosti vyshchoi osvity v Ukraini: informatsiino-analitychnyi ohliad* [Development of the Quality Assurance System for Higher Education in Ukraine: Information and Analytical Review]. Kyiv: DP «NVTs «Priorityty», 2015.

"Standarty i rekomendatsii po obespecheniyu kachestva v Yevropeyskom prostranstve vysshogo obrazovaniya (ESG), prinyatyie Ministerskoy konferentsiyey v Yerevane 14-15 maya 2015 g." [Standards and recommendations for quality assurance in the European Higher Education Area (ESG) adopted by the Ministerial Conference in Yerevan on May 14-15, 2015]: 11–17.

Shelomovska, O. "Derzhavne upravlinnia vyshchoiu osvitoiu v postkomunistychnykh krainakh Yevropeiskoho Soiuzu: dosvid Ukrainy" [Public administration of higher education in the post-communist countries of the European Union: Ukraine's experience]. *Derzhavne upravlinnia ta mistseve samovriaduvannya*, no. 2 (2012): 80–92.

Shyika, O. I. "Systema zabezpechennia yakosti universytetskoj osvity v Avstrii" [System of quality assurance of university education in Austria]: *avtoref. dys. ... kand. ped. nauk: 13.00.01*, 2016.

Solonin, S. I., and Kortov, S. V. "Kachestvo obrazovaniya: problemy i zadachi izmeneniya vnutrenney sredey VUZa" [The quality of education: the problems and challenges of changing the internal environment of the university]. *Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz*, no. 2 (25) (2003): 64–69.

Starokozhko, O. M. "Rodovi vzaiemovv'iazky kontseptiv «paradyhma» ta «doslidnytskyi pidkhid»" [The generic relationship between the concepts of "paradigm" and "research approach"]. *Naukovi zapysky Berdianskoho derzhavnoho pedahohichnoho universytetu. Pedahohichni nauky*, no. 1 (2016): 237–244.

Stashkevich, O. "Spetsifika nelineynogo nauchnogo myshleniya i neobkhodimost yego formirovaniya u uchastnikov obrazovatel'nogo protsessu" [Specificity of nonlinear scientific thinking and the need for its formation among participants in the educational process]. *Chelovek i nauka v sovremennom obshchestve*. Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2012. 336–342.

Sych, T. V. "Metodolohichni pidkhody do analizu rozvytku metodolohii doslidzhennia problem upravlinnia osvitoiu v istorii vitchyznianoj pedahohichnoi nauky" [Methodological approaches to the analysis of the development of the methodology of studying the problems of education management in the history of domestic pedagogical science]. *Science and Education a New Dimension. Pedagogy and Psychologie* vol. 4 (39), no. 79 (2016): 92–95.

## THE TECHNOLOGY OF SELF-ASSESSMENT OF THE QUALITY OF SCIENTIFIC ACTIVITY OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION AS A FACTOR OF INCREASE OF ITS ACADEMIC AUTONOMY

© 2017 RAYEVNYEVA O. V., DERYKHOVSKA V. I.

UDC 378.1

### Rayevnyeva O. V., Derykhovska V. I. The Technology of Self-Assessment of the Quality of Scientific Activity of Higher Education Institution as a Factor of Increase of its Academic Autonomy

The article is aimed at building a technology of self-assessment of the quality of scientific activity of higher education institution as one of the main directions of development of scientific potential of the national higher school, search for effective ways and measures of stimulation of the scientific-research, scientific-technical, and innovation activity of universities of Ukraine with purpose of integration of the national system of higher education in the European educational space for ensuring a sustainable development of society. It has been specified that the priority direction of development of the scientific potential of the national higher school is the need to assess the quality of scientific activity of higher education institutions, in particular by introducing a system of international and national ratings. A generalizing scheme of the main stages of the technology of self-assessment of the quality scientific activity of higher education institution has been presented. Using the system approach, three organizational levels of self-assessment have been allocated: individual, of department and faculty. Implementation of the technology of self-assessment of the quality of scientific activity of higher education institution on the level of individual departments of university has been accomplished.

**Keywords:** autonomy, higher education, self-assessment, scientific activity.

Fig.: 3. Bibl.: 13.

**Rayevnyeva Olena V.** – D. Sc (Economics), Professor, Head of the Department of Statistics and Economic Forecasting, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics (9a Nauky Ave., Kharkiv, 61166, Ukraine)

**E-mail:** olena.raev@gmail.com

**Derykhovska Viktoriia I.** – PhD (Economics), Lecturer of the Department of Statistics and Economic Forecasting, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics (9a Nauky Ave., Kharkiv, 61166, Ukraine)

**E-mail:** derykhovskayav@gmail.com

УДК 378.1

УДК 378.1

#### Раєвнева О. В., Дериховська В. І. Технологія самооцінки якості наукової активності вищого навчального закладу як фактор підвищення його академічної автономії

Метою статті є побудова технології самооцінки якості наукової активності вищого навчального закладу як одного з головних напрямків розвитку наукового потенціалу вітчизняної вищої школи, пошуку дієвих шляхів і заходів стимулювання науково-дослідної, науково-технічної та інноваційної діяльності університетів України задля інтеграції національної системи вищої освіти в європейський освітнянський простір і забезпечення сталого розвитку суспільства. Зазначено, що пріоритетним напрямком розвитку наукового потенціалу вітчизняної вищої школи є необхідність оцінки якості наукової активності вищого навчального закладу, зокрема шляхом впровадження системи міжнародних і національних рейтингів. Наведено узагальнюючу схему основних етапів технології самооцінки якості наукової активності вищого навчального закладу. За допомогою системного підходу було виділено три організаційні рівні самооцінювання: індивідуальний, кафедральний та факультетський. Здійснено імплементацію технології самооцінки якості наукової активності вищого навчального закладу на рівень окремих підрозділів університету.

**Ключові слова:** автономність, самооцінка, вища освіта, наукова активність.

**Рис.:** 3. **Бібл.:** 13.

**Раєвнева Олена Валентинівна** – доктор економічних наук, професор, завідувачка кафедри статистики та економічного прогнозування, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (просп. Науки, 9а, Харків, 61166, Україна)

**E-mail:** olena.raev@gmail.com

**Дериховська Вікторія Ігорівна** – кандидат економічних наук, викладач кафедри статистики та економічного прогнозування, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (просп. Науки, 9а, Харків, 61166, Україна)

**E-mail:** derykhovskayav@gmail.com

#### Раєвнева Е. В., Дериховская В. И. Технология самооценки качества научной активности высшего учебного заведения как фактор повышения его академической автономии

Целью статьи является построение технологии самооценки качества научной активности высшего учебного заведения как одного из главных направлений развития научного потенциала отечественной высшей школы, поиска действенных путей и мер стимулирования научно-исследовательской, научно-технической и инновационной деятельности университетов Украины для интеграции национальной системы высшего образования в европейское образовательное пространство для обеспечения устойчивого развития общества. Отмечено, что приоритетным направлением развития научного потенциала отечественной высшей школы является необходимость оценки качества научной активности вузов, в частности путем внедрения системы международных и национальных рейтингов. Представлена обобщающая схема основных этапов технологии самооценки качества научной активности высшего учебного заведения. С помощью системного подхода выделены три организационных уровня самооценки: индивидуальный; кафедральный и факультетский. Осуществлена имплементация технологии самооценки качества научной активности высшего учебного заведения на уровень отдельных подразделений университета.

**Ключевые слова:** автономность, высшее образование, самооценка, научная активность.

**Рис.:** 3. **Библ.:** 13.

**Раєвнева Елена Валентиновна** – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой статистики и экономического прогнозирования, Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеця (просп. Науки, 9а, Харьков, 61166, Украина)

**E-mail:** olena.raev@gmail.com

**Дериховская Виктория Игоревна** – кандидат экономических наук, преподаватель кафедры статистики и экономического прогнозирования, Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеця (просп. Науки, 9а, Харьков, 61166, Украина)

**E-mail:** derykhovskayav@gmail.com