

siv Ukrainy. <https://mof.gov.ua/uk/miscevij-borg-ta-miscevij-garantovanij-borg>

“Mistsevyi ekonomichniy rozvytok: modeli, resursy ta instrumenty finansuvannia : praktychnyi posibnyk. Ch. 4: Finansovo-kredytni instrumenty finansuvannia MER” [Local Economic Development: Models, Resources and Financing Tools: A Practical Guide. Part 4: Financial and Credit Instruments for Financing MED]. https://decentralization.gov.ua/uploads/library/file/604/PLEDDG_LED_Finance_Guide_Part_4.pdf

“Na Lvivshchyni zbuduiut naipotuzhnishu soniachnu elektrostantsiiu” [The Most Powerful Solar Power Plant Will Be Built in Lviv Region]. <https://lviv1256.com/news/na-lvivshchyni-zbuduyut-naipotuzhnishu-sonyachnu-elektrostantsiyu/>

“Piat osnovnykh kredytiv Lvova: chomu misto pozychaie, a ne zaluchaie investora” [Five Main Loans of Lviv:

Why the City Borrows and Does Not Attract Investors]. http://tvoemisto.tv/news/pyat_osnovnyh_kredytiv_lvova_chomu_misto_pozychaie_a_ne_zaluchaie_investora_82851.html

Shevchuk, Yu. “Diialnist NEFCO v Ukraini, poviazana z munitsypalitetamy” [NEFCO Activities in Ukraine Related to Municipalities]. <https://dbdh.dk/wp-content/uploads/2.-NEFCO-in-Ukrainian.pdf>

Volkova, O. H. “Munitsypalni zapozychennia yak dzherelo finansovoho zabezpechennia mistsevykh biudzhetyv Ukrainy” [Municipal Delivery as the Source of Financial Supply of Local Budgets of Ukraine]. *Prychornomorski ekonomichni studii*, is. 26-2 (2018): 93-96. http://bses.in.ua/journals/2018/26_2_2018/21.pdf

“YeBRR nadav donorski 3,5 mln yevro MSB v Ukraini” [The EBRD Has Donated € 3.5 Million to SMEs in Ukraine]. <https://finclub.net/ua/news/yebr-nadav-3-5-mln-iev-ro-ukrainskomu-msb.html>

УДК 330.322:332.1
JEL: E22; R53; R58

ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ ВИДІВ ЕКОНОМІЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В РЕГІОНАХ УКРАЇНИ

©2021 НЕЧИПОРУК О. В.

УДК 330.322:332.1
JEL: E22; R53; R58

Нечипорук О. В. Інвестиційна привабливість видів економічної діяльності в регіонах України

Метою статті є дослідження інвестиційної привабливості видів економічної діяльності в регіонах України, визначення впливу факторних величин (видів економічної діяльності) на обсяг реалізованої продукції. У результаті дослідження розроблено методичний підхід до аналізу та визначення інвестиційної привабливості видів економічної діяльності в регіонах України; визначено вплив факторних величин (видів економічної діяльності) на обсяг реалізованої продукції, виокремлено головні з них за допомогою кореляційного аналізу та перевірено значущість обраних факторів впливу за допомогою регресійного аналізу. Для аналізу було сформовано дані на основі офіційних даних Державної служби статистики України та Міністерства економіки України. Для отримання більш точних підсумкових результатів було проведено нормалізацію даних, яка необхідна для того, щоб значення ознак у вхідному векторі привести до певного заданого діапазону. Після нормалізації було розраховано зведені дані для кореляційно-регресійного аналізу. На основі проведеного аналізу побудовано економіко-математичні моделі впливу інвестиційних інструментів державного бюджету на види економічної діяльності та моделі впливу інвестиційних інструментів прямих іноземних інвестицій на види економічної діяльності в регіонах України. Обґрунтовано інвестиційну привабливість певних регіонів для державного інвестування та для іноземних інвестицій. Перспективами подальших досліджень у даному напрямі є аналіз впливу інших факторів на інвестиційну привабливість конкретного регіону та України в цілому.

Ключові слова: інвестиційна привабливість, види економічної діяльності, економіко-математична модель.

DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2021-5-169-174>

Табл.: 8. **Формул.:** 2. **Бібл.:** 11.

Нечипорук Оксана Василівна – старший викладач кафедри менеджменту та бізнесу, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (просп. Науки, 9а, Харків, 61166, Україна)
E-mail: ksusha140678@gmail.com

UDC 330.322:332.1
JEL: E22; R53; R58

Nechyporuk O. V. The Investment Attractiveness of Economic Activities in the Regions of Ukraine

The article is aimed at studying the investment attractiveness of types of economic activity in the regions of Ukraine, determining the impact of factor values (of types of economic activity) on the volume of products sold. As a result of the study, a methodical approach to the analysis and determination of investment attractiveness of types of economic activity in the regions of Ukraine is developed; the influence of factor values (of types of economic activity) on the volume of products sold is determined, the main ones are distinguished by means of correlation analysis and the significance of the selected factors of influence is checked using regression analysis. For the analysis, data was formed on the basis of official data of the State Statistics Service of Ukraine and the Ministry of Economy of Ukraine. To obtain more accurate summary results, the data was normalized in order to convert the values of signs in the input vector to a certain specified range. After the normalization, summary data for correlation and regression analysis were computed. On the basis of the carried out analysis, the economic-mathematical models of influence of investment instruments of the State budget on types of economic activity and a model of influence of investment instruments of foreign direct investment on types of economic activity in the regions of Ukraine were built. The investment attractiveness of certain regions for public investment and for foreign investments is substantiated. Prospects for further research in this direction are the analysis of the impact of other factors on the investment attractiveness of a particular region and Ukraine in general.

Keywords: investment attractiveness, types of economic activity, economic-mathematical model.

Tabl.: 8. **Formulae:** 2. **Bibl.:** 11.

Nechyporuk Oksana V. – Senior Lecturer of the Department of Management and Business, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics (9a Nauky Ave., Kharkiv, 61166, Ukraine)
E-mail: ksusha140678@gmail.com

В умовах ринкових відносин і розвитку інфраструктури регіонів усе більшого значення набувають питання інвестиційної привабливості певних видів економічної діяльності в цих регіонах, пошуку шляхів підвищення ефективності регіональних інвестицій, що сприятиме інвестиційній привабливості конкретної галузі, регіону та економіки України в цілому.

Проблемами визначення та інвестиційної привабливості регіонів і шляхів її підвищення займалися такі вітчизняні та зарубіжні науковці, як: Гунько В. І. [3], Коренева Н. О. [5], Корепанов Г. С. [6], Погорелова Т. В. і Корольова Т. С. [9], Сидор Г. В. і Давидовська Г. І. [10], Ткачик Ф. П. [11] та інші. Сучасними науковцями досліджено та сформовано велику кількість різних методичних підходів до оцінки інвестиційної привабливості регіонів, проте недостатньо розробленим і дискусійним залишається питання визначення інвестиційної привабливості видів економічної діяльності в регіонах.

Мета статті полягає в оцінці інвестиційної привабливості видів економічної діяльності в регіонах України.

Однією з головних передумов стабілізації та розвитку економіки України є підвищення активності інвестиційної діяльності регіонів, проте суб'єкти господарювання в умовах невизначеності стикаються з проблемою визначення, які саме види економічної діяльності є найбільш ефективними та інвестиційно привабливими в регіонах України.

Проведемо аналіз інвестиційної привабливості різних видів економічної діяльності в регіонах України на основі кореляційно-регресійного аналізу та побудуємо економіко-математичну модель [1; 2; 4].

Аналіз впливу обраних факторів, зокрема видів економічної діяльності на обсяг реалізованої продукції, дозволить визначити інвестиційну привабливість видів економічної діяльності в регіонах України за 2013–2019 рр.

Результативним показником (Y) було обрано обсяг реалізованої продукції, млн грн, а факторними величинами – такі показники (табл. 1).

Для аналізу обираємо регіони України які, згідно з попередніми розрахунками, є інвестиційно привабливими та в які надходять інвестиції за рахунок коштів державного бюджету, а також прямі іноземні інвестиції мають позитивне значення, тобто є ефективними.

Зведені дані (нормалізовані) у Вінницькій області для кореляційно-регресійного аналізу впливу факторних величин на обсяг реалізованої продукції наведено в табл. 2. Для всіх інших регіонів також формуються та розраховуються зведені нормалізовані дані. Усі дані розраховуються на основі офіційних даних Міністерства економіки України та Державної служби статистики України [7; 8].

Таблиця 1

Фактори, що впливають на обсяг реалізованої продукції

X_1	Сільське господарство, лісове та рибне господарство
X_2	Промисловість
X_3	Будівництво
X_4	Оптова та роздрібна торгівля, ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів
X_5	Транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність
X_6	Тимчасове розміщування й організація харчування
X_7	Інформація та телекомунікації
X_8	Фінансова та страхова діяльність
X_9	Операції з нерухомим майном
X_{10}	Професійна, наукова та технічна діяльність
X_{11}	Діяльність у сфері адміністративного та допоміжного обслуговування
X_{12}	Державне управління й оборона; обов'язкове соціальне страхування
X_{13}	Освіта
X_{14}	Охорона здоров'я та надання соціальної допомоги
X_{15}	Мистецтво, спорт, розваги та відпочинок
X_{16}	Надання інших видів послуг

Розрахунок коефіцієнта множинної регресії, коефіцієнта детермінації, стандартну помилку, t -критерій Стьюдента наведено в табл. 3–табл. 5.

Коефіцієнт множинної регресії $R = 1$ вказує на те, що між результативним показником та факторними величинами існує дуже щільний зв'язок. Значення коефіцієнта детермінації $R^2 = 1$.

У результаті розв'язання поставленої мети шістнадцятифакторного кореляційно-регресійного аналізу по Вінницькій області було побудовано економіко-математичну модель, яка має такий вигляд:

$$y = -0,18 \cdot X_6 + 0,35 \cdot X_7 + 0,13 \cdot X_8 + 0,15 \cdot X_{14} + 0,39 \cdot X_{15} + 0,21 \cdot X_{16}.$$

Отже, проаналізувавши капітальні інвестиції за рахунок коштів державного бюджету, можна зробити висновок, що найбільш ефективними для інвестицій з боку держави по Вінницькій області є такі види діяльності:

- X_7 – інформація та телекомунікації;
- X_8 – фінансова та страхова діяльність;
- X_{14} – охорона здоров'я та надання соціальної допомоги;
- X_{15} – мистецтво, спорт, розваги та відпочинок;
- X_{16} – надання інших видів послуг.

Таблиця 2

Зведені дані для кореляційно-регресійного аналізу впливу факторних величин на обсяг реалізованої продукції у Вінницькій обл.

Рік	Результат		Фактори впливу						
	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	
2013	0,00	0,00	0,20	0,51	0,00	0,08	1,00	0,20	
2014	0,14	0,03	0,12	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00	
2015	0,36	0,11	0,12	0,40	0,33	0,56	0,10	0,21	
2016	0,49	0,26	0,00	0,24	0,44	0,24	0,36	0,42	
2017	0,66	0,38	0,13	0,58	0,79	0,60	0,15	0,33	
2018	0,84	1,00	0,17	0,83	0,55	0,76	0,09	1,00	
2019	1,00	0,32	1,00	1,00	1,00	1,00	0,36	0,86	
Рік	Фактори впливу								
	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄	X ₁₅	X ₁₆
2013	0,09	0,03	0,00	0,14	0,00	0,09	0,01	0,03	0,59
2014	0,00	0,00	0,13	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,85
2015	1,00	0,37	0,29	0,22	0,16	0,46	0,06	0,41	0,20
2016	0,48	1,00	0,54	0,25	0,29	0,73	0,17	0,90	0,02
2017	0,53	0,35	0,40	0,21	0,49	0,63	1,00	0,77	0,47
2018	0,84	0,34	0,81	0,17	0,53	0,86	0,75	0,82	0,00
2019	0,89	0,71	1,00	1,00	1,00	1,00	0,57	1,00	1,00

Джерело: авторська розробка.

Таблиця 3

Показники регресійної статистики

Показник регресійної статистики	
Коефіцієнт множинної регресії R	1
Коефіцієнт детермінації R ²	1
Нормований коефіцієнт детермінації R ²	65535
Стандартна помилка	0

Джерело: розраховано на основі даних табл. 2.

Таблиця 4

Показники, які характеризують достовірність моделі регресії регресійної статистики

	df	SS	MS
Регресія	16	0,795057012	0,049691063
Залишок	0	0	65535
Разом	16	0,795057012	

Джерело: розраховано на основі даних табл. 2.

Слід звернути увагу на процеси в такому виді економічної діяльності, як тимчасове розміщення й організація харчування (X₆).

Аналогічно попередньому прикладу проведемо розрахунки для наступного регіону – Донецької області. Зведені нормалізовані дані для розрахунку наведено в табл. 6.

Таблиця 5

Таблиця коефіцієнтів кореляції

	Коефіцієнт	Стандартна помилка	t-критерій Стьюдента
Y-перетин	-0,04	0	65535
X ₁	0	0	65535
X ₂	0	0	65535
X ₃	0	0	65535
X ₄	0	0	65535
X ₅	0	0	65535
X ₆	-0,18	0	65535
X ₇	0,35	0	65535
X ₈	0,13	0	65535
X ₉	0	0	65535
X ₁₀	0	0	65535
X ₁₁	0	0	65535
X ₁₂	0	0	65535
X ₁₃	0	0	65535
X ₁₄	0,15	0	65535
X ₁₅	0,39	0	65535
X ₁₆	0,21	0	65535

Джерело: розраховано на основі даних табл. 2.

Зведені нормалізовані дані для кореляційно-регресійного аналізу впливу факторних величин на обсяг реалізованої продукції в Донецькій обл.

Рік	Результат		Фактори впливу						
	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	
2013	1,0000	0,6051	0,7555	1,0000	1,0000	0,9133	1,0000	0,0000	
2014	0,2024	0,0000	0,1916	0,3644	0,3986	0,3821	0,1709	0,1131	
2015	0,0000	0,2257	0,0000	0,0000	0,0866	0,3156	0,0000	0,2578	
2016	0,0642	0,6844	0,1617	0,0790	0,0019	0,0000	0,0277	0,4502	
2017	0,2874	1,0000	0,2623	0,1078	0,0000	0,9210	0,0126	0,4400	
2018	0,5272	0,8766	0,7121	0,1075	0,2680	1,0000	0,0481	0,8487	
2019	0,4222	0,7033	1,0000	0,1461	0,2154	0,0727	0,0701	1,0000	
Рік	Фактори впливу								
	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄	X ₁₅	X ₁₆
2013	1,0000	1,0000	0,2173	0,6119	0,2194	0,0000	0,2215	1,0000	0,3020
2014	0,3857	0,6014	0,0176	0,2057	0,0519	0,1174	0,0000	0,0093	0,3502
2015	0,0000	0,0379	0,0000	0,0000	0,0000	0,3338	0,1399	0,0029	0,0000
2016	0,0001	0,2147	0,1192	0,0686	0,0969	0,4086	0,4147	0,0185	0,1208
2017	0,0008	0,0153	0,1292	1,0000	0,3778	0,4065	0,2114	0,0000	0,0000
2018	0,0024	0,0656	0,3722	0,4918	0,8213	0,5069	0,5352	0,6029	0,8336
2019	0,0000	0,0000	1,0000	0,3664	1,0000	1,0000	1,0000	0,7166	1,0000

Джерело: авторська розробка.

У результаті розв'язання поставленої мети шістнадцятифакторного кореляційно-регресійного аналізу по Донецькій області було побудовано економіко-математичну модель, яка має такий вигляд:

$$y = 0,06 \cdot X_1 + 0,12 \cdot X_5 + 0,01 \cdot X_7 + 0,30 \cdot X_9 + 0,17 \cdot X_{11} + 0,51 \cdot X_{15}.$$

Проаналізувавши капітальні інвестиції за рахунок коштів державного бюджету, можна зробити висновок, що найбільш ефективними для інвестицій з боку держави по Донецькій області є такі види діяльності:

X₁ – сільське господарство, лісове та рибне господарство;

X₅ – транспорт, складське господарство, пошта та кур'єрська діяльність;

X₇ – інформація та телекомунікації;

X₉ – операції з нерухомим майном;

X₁₁ – діяльність у сфері адміністративного та допоміжного обслуговування;

X₁₅ – мистецтво, спорт, розваги та відпочинок.

Зведемо отримані економіко-математичні моделі за видами економічної діяльності по решті регіонів України в табл. 7.

Як видно з табл. 7, найбільш привабливими для інвестицій за кошти державного бюджету є Вінницька, Донецька, Івано-Франківська, Київська, Кіровоградська, Полтавська, Черкаська області та

м. Київ. Найбільше інвестицій за рахунок коштів державного бюджету в даних регіонах отримують такі види діяльності, як інформація та телекомунікації та надання інших видів послуг, що не дивно в епоху цифрових технологій. Далі за рейтингом стоять охорона здоров'я та надання соціальної допомоги. Найменше державних інвестицій отримують промисловість та освіта. Всі решта видів діяльності мають приблизно однаковий рівень державного інвестування в даних регіонах. Проте є види діяльності, які практично взагалі не отримують інвестування за рахунок державних коштів, це зокрема державне управління й оборона та обов'язкове соціальне страхування.

Отже, необхідно проводити постійний моніторинг державних інвестицій у всіх регіонах і всіх видах діяльності, аби сприяти їх розвитку та збільшенню інвестицій за рахунок державних коштів. Крім того, слід звернути увагу на процеси в певних видах економічної діяльності, які в результаті розрахунків мають від'ємні значення.

Проведемо також дослідження інвестування за рахунок прямих іноземних інвестицій. У вибірку включаємо тільки ті регіони, в яких згідно з економіко-математичними моделями прями іноземні інвестиції мають позитивне значення, тобто є ефективними. Усі розрахунки проводимо аналогічно попередньому наведеному прикладу за допомогою кореляційно-регресійного аналізу.

Моделі впливу інвестиційних інструментів державного бюджету на види економічної діяльності в регіонах України

Регіон/область	Модель, яка описує залежність	R-квадрат
Вінницька	$y = -0,18 \cdot X_6 + 0,35 \cdot X_7 + 0,13 \cdot X_8 + 0,15 \cdot X_{14} + 0,39 \cdot X_{15} + 0,21 \cdot X_{16}$	1
Донецька	$y = 0,06 \cdot X_1 + 0,12 \cdot X_5 + 0,01 \cdot X_7 + 0,30 \cdot X_9 + 0,17 \cdot X_{11} + 0,51 \cdot X_{15}$	1
Івано-Франківська	$y = 0,28 \cdot X_3 - 0,15 \cdot X_5 + 0,54 \cdot X_7 - 0,29 \cdot X_{10} + 0,85 \cdot X_{14} - 0,05 \cdot X_{16}$	1
Київська	$y = -0,46 \cdot X_6 + 0,24 \cdot X_7 + 0,05 \cdot X_9 + 0,36 \cdot X_{10} + 0,22 \cdot X_{11} - 0,31 \cdot X_{16}$	1
Кіровоградська	$y = 0,48 \cdot X_1 + 0,21 \cdot X_2 - 0,02 \cdot X_4 + 0,02 \cdot X_5 + 0,75 \cdot X_{14} + 0,42 \cdot X_{16}$	1
Полтавська	$y = 0,35 \cdot X_6 + 0,63 \cdot X_7 - 0,02 \cdot X_8 + 0,28 \cdot X_9 - 0,75 \cdot X_{10} + 0,93 \cdot X_{16}$	1
Черкаська	$y = 0,39 \cdot X_3 + 0,36 \cdot X_4 + 0,25 \cdot X_6 + 0,48 \cdot X_{14} + 0,06 \cdot X_{15} + 0,10 \cdot X_{16}$	1
м. Київ	$y = 0,43 \cdot X_1 - 0,29 \cdot X_3 + 0,27 \cdot X_7 - 0,36 \cdot X_8 + 0,34 \cdot X_{13} + 1,05 \cdot X_{16}$	1

Джерело: авторська розробка.

Зведемо отримані економіко-математичні моделі за видами економічної діяльності в табл. 8.

Як видно з табл. 8, найбільш привабливими для інвестування за кошти прямих іноземних інвестицій є Запорізька, Львівська, Миколаївська, Одеська, Рівненська, Харківська, Херсонська, Хмельницька та Чернівецька області.

ВИСНОВКИ

Проведене дослідження дозволило визначити, що саме вищенаведені регіони є найбільш привабли-

вими для іноземних інвестицій, а найбільшу ефективність мають такі види економічної діяльності: операції з нерухомим майном; тимчасове розміщення й організація харчування, а також будівництво, діяльність у сфері адміністративного та допоміжного обслуговування та надання інших видів послуг. Далі за рейтингом йдуть фінансова та страхова діяльність, професійна, наукова та технічна діяльність. Потім – охорона здоров'я та надання соціальної допомоги. Найменш привабливими для іноземних інвестицій є інформація та телекомунікації, а також освіта. Решта

Таблиця 8

Моделі впливу інвестиційних інструментів прямих іноземних інвестицій на види економічної діяльності в регіонах України

Регіон/область	Модель, яка описує залежність	R-квадрат
Запорізька	$y = 0,79 \cdot X_2 - 0,10 \cdot X_3 - 0,05 \cdot X_6 - 0,02 \cdot X_8 + 0,36 \cdot X_9 + 0,35 \cdot X_{11}$	1
Львівська	$y = 0,82 \cdot X_2 + 0,06 \cdot X_3 + 0,22 \cdot X_6 - 0,41 \cdot X_7 + 0,31 \cdot X_{11} - 0,44 \cdot X_{16}$	1
Миколаївська	$y = -0,26 \cdot X_2 + 0,72 \cdot X_3 + 0,52 \cdot X_4 + 0,81 \cdot X_8 + 0,003 \cdot X_9 + 0,22 \cdot X_{16}$	1
Одеська	$y = 0,34 \cdot X_6 + 0,31 \cdot X_8 + 0,25 \cdot X_9 - 0,23 \cdot X_{10} + 0,59 \cdot X_{13} + 0,32 \cdot X_{15}$	1
Рівненська	$y = 0,07 \cdot X_6 + 0,20 \cdot X_9 - 0,21 \cdot X_{10} - 0,0002 \cdot X_{11} + 0,85 \cdot X_{14} + 0,04 \cdot X_{16}$	1
Харківська	$y = 0,44 \cdot X_1 + 0,71 \cdot X_4 + 0,80 \cdot X_6 - 0,43 \cdot X_9 + 0,68 \cdot X_{15} + 0,61 \cdot X_{16}$	1
Херсонська	$y = -0,14 \cdot X_2 - 0,11 \cdot X_6 - 0,41 \cdot X_9 + 0,11 \cdot X_{10} + 0,18 \cdot X_{11} + 1,09 \cdot X_{14}$	1
Хмельницька	$y = -0,14 \cdot X_2 - 0,11 \cdot X_6 - 0,41 \cdot X_9 + 0,11 \cdot X_{10} + 0,18 \cdot X_{11} + 1,09 \cdot X_{14}$	1
Чернівецька	$y = 0,32 \cdot X_1 + 0,004 \cdot X_3 + 0,17 \cdot X_5 - 0,07 \cdot X_{10} + 0,996 \cdot X_{14} - 0,02 \cdot X_{16}$	1

Джерело: авторська розробка.

видів діяльності мають приблизно однаковий рівень інвестування в дані регіонах. Однак є види економічної діяльності, які взагалі не отримують іноземне інвестування, це, зокрема, державне управління й оборона та обов'язкове соціальне страхування. Такий дисбаланс в іноземному інвестуванні обумовлений, перш за все, місцем розташування певних регіонів: зокрема, Одеська, Миколаївська, Херсонська області мають вихід до моря, що, звичайно, дуже зручно та привабливо для іноземних інвесторів (туризм, готелі, ресторани, будівництво, операції з нерухомим майном і т. д.). Львівська область приваблює як туристична, а отже, це також готелі, ресторани, будівництво. Такі області, як Запорізька, цікавлять своєю промисловістю.

Проте слід відмітити, що незалежно від місця розташування певного регіону та джерела надходжень інвестицій необхідно проводити їх постійний моніторинг з метою уникнення дисбалансу в інвестуванні регіонів та видів економічної діяльності, що, своєю чергою, сприятиме розвитку всіх регіонів України. ■

ЛІТЕРАТУРА

1. Бараз В. Р. Корреляционно-регрессионный анализ связи показателей коммерческой деятельности с использованием программы Excel : учебное пособие. Екатеринбург : ГОУ ВПО «УГТУ – УПИ», 2005. 102 с.
2. Використання надбудови «Пакет аналізу» для виконання аналізу складних даних. URL: <http://office.microsoft.com/uk-ua/excel-help/HA102748996.aspx>
3. Гунько В. І. Фактори та показники формування інвестиційної привабливості. *Фінансовий простір*. 2013. № 1. С. 85–88. URL: <https://fp.cibs.ubs.edu.ua/index.php/fp/article/view/157/154>
4. Єріна А. М. Статистичне моделювання та прогнозування : навч. посіб. Київ : КНЕУ, 2001. 170 с.
5. Коренева Н. О. Статистичне забезпечення аналізу інвестиційної привабливості регіонів України : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.10. Київ, 2008. 22 с.
6. Корепанов Г. С. Статистичне оцінювання інвестиційної привабливості регіонів України : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.10. Київ, 2015. 22 с.
7. Офіційний сайт Міністерства економіки України. URL: <http://www.me.gov.ua>
8. Офіційний сайт Державної служби статистики України URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
9. Погорелова Т. В., Королюва Т. С. Статистичні аспекти оцінювання прямих іноземних інвестицій в Україну // *Методологія статистичного забезпечення розвитку регіону : монографія / за заг. ред. А. З. Підгорного*. Одеса : Атлант, 2012. С. 72–91.
10. Сидор Г. В., Давидовська Г. І. Інвестиційна привабливість регіонів // *Сталий розвиток економіки*. 2015. № 2. С. 184–189.
11. Ткачик Ф. П. Державна інвестиційна політика та її вплив на розвиток економіки регіону : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.03. Ірпінь, 2013. 19 с.

REFERENCES

- Baraz, V. R. *Korreliatsionno-regressionnyy analiz svyazi pokazateley kommercheskoy deyatel'nosti s ispolzovaniyem programmy Excel* [Correlation-regression Analysis of the Relationship between Indicators of Commercial Activity Using Excel]. Yekaterinburg: GOU VPO «UGTU – UPI», 2005.
- Hunko, V. I. "Faktory ta pokaznyky formuvannya investytsiinoi pryvablyvosti" [Factors and Indicators of Investment Attractiveness Formation]. *Finansovyj prostir*, no. 1 (2013): 85-88. <https://fp.cibs.ubs.edu.ua/index.php/fp/article/view/157/154>
- Korenieva, N. O. "Statystychne zabezpechennia analizu investytsiinoi pryvablyvosti rehioniv Ukrainy" [Statistical Support of the Analysis of Investment Attractiveness of the Regions of Ukraine]: *avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk : 08.00.10*, 2008.
- Korepanov, H. S. "Statystychne otsiniuvannya investytsiinoi pryvablyvosti rehioniv Ukrainy" [ENGLISH-UA Statistical Assessment of Investment Attractiveness of the Regions of Ukraine]: *avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk : 08.00.10*, 2015.
- Oftsiyniy sait Derzhavnoi sluzhby statystyky Ukrainy. <http://www.ukrstat.gov.ua/>
- Oftsiyniy sait Ministerstva ekonomiky Ukrainy. <http://www.me.gov.ua>
- Pohorielova, T. V., and Korolyova, T. S. "Statystychni aspekty otsiniuvannya priamykh inozemnykh investytsii v Ukrainu" [Statistical Aspects of Valuation of Foreign Direct Investment in Ukraine]. In *Metodolohiia statystychnoho zabezpechennia rozvytku rehionu*, 72-91. Odesa: Atlant, 2012.
- Sydor, H. V., and Davydovska, H. I. "Investytsiina pryvablyvist rehioniv" [Investment Attractiveness of Regions]. *Stalyi rozvytok ekonomiky*, no. 2 (2015): 184-189.
- Tkachyk, F. P. "Derzhavna investytsiina polityka ta yii vplyv na rozvytok ekonomiky rehionu" [State Investment Policy and Its Impact on the Development of the Region's Economy]: *avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk : 08.00.03*, 2013.
- "Vykorystannia nadbudovy «Paket analizu» dlia vykonannia analizu skladnykh danykh" [Use the Analysis Package Add-in to Perform Complex Data Analysis]. <http://office.microsoft.com/uk-ua/excel-help/HA102748996.aspx>
- Yerina, A. M. *Statystychne modeliuвання ta prohnozuvannya* [Statistical Modeling and Forecasting]. Kyiv: KNEU, 2001.